**1 Дәріс. Билік және саяси билік түсінігі**

1. Билік ұғымы туралы түсінік
2. Әлеуметтік әдіс-құралдар.
3. Биліктің қызметтері, жіктелуі
4. Биліктің легитимділігі

Саясаттың негізгі мәселесі билік болғандықтан, саясатта билік теориясы үлкен орын алады. Билік саясаттың саяси институттар мен барлық саяси әлемнің мінін түсініп-білуге көмектеседі.

Шығыстың көрнекті ойшылы Ибн-Халдун (1332-1406) адамның басқа жан-жануарлардан ерекшелігі - ол билік үшін күреседі деген екен.

Ағылшын философы, қоғам қайраткері Бертран Рассель (1872-1970) физикада басты ұғым энергия болса, қоғамдық ғылымдарда негізгі ұғым билік болып табылады деген.

Американың әйгілі әлеуметтанушысы Талкотт Парсонс {1902 - 1979) экономпкалық жүйеде ақша қандай орын алса, саяси жүйеде билік те соншалықты орын алады деп тұжырымдаған.

Билік туралы мынандай тұжырымдамалар бар: Телеологиялық, бихевиористік, инструменталистік, структуралистік, конфликтілік.

Сонымен билік деп біреудің екіншілерге әмірін жүргізіп, олардың іс-әрекеті, қызметіне ықпал етуін айтады.

Алғашқы қауымдық құрылыс кезеңінде билік қоғамдық сипатта болды. Мұнда қауым болып тайпаларды басқарды. Құл иеленушілік құрылыста құл иеленушілер және құлдар пайда болып, теңсіздік туды. Бір таптың екінші бір тапты бағындыру қажеттілігі туды. Осылай билік аппараты дүниеге келді, адамдарды еркінен тыс, ықтиярсыз еркіне көндірген мекемелер пайда болды.

"Билік" сөзі әр мағынада қолданылады. Оны ықпал ету бағытына объектісіне байланысты былай бөлуге болады:

* Ата-аналар билігі.
* Мемлекеттік билік.
* Экономикалық билік.
* Саяси билік.
* Әлеуметтік билік.
* Құқықтық билік.
* Әскери билік.
* Рухани билік, т.с.с.

Бірақ биліктің толық мағынасы мемлекеттік-саяси салада ғана айқындалады. Сондықтан саяси билік биліктің ең негізгі түріне жатады.

Биліктің басқа түрлерімен салыстырғанда саяси биліктің мынадай ерекшеліктері бар оның өктемдік сипаты, оның бүкіл қоғамның атынан билік жүргізуі, басқарумен кәсіби айналысатын адамдардың мүддесін қорғауы, басқа мекемелерге қарағанда билік органдарының тәуелсіздігі, қоғам өмірінің жұмыс тәртібін белгілеуде жеке-дара құқығы, мемлекет шеңберінде ашық күш қолдана алуы, т.с.с.

Саяси билік бар жерде тенсіздік бар. Мұнла біреулер билеуге құқықты да, екіншілері оларға бағынуға міндетті. Бұл теңсіздік неден туады? Саяси биліктің қарамағында теңсіздікті қамтамасыз ететін әдіс-құралдары бар.

Экономикалық қор. Қандай саяси билік болмасын оған қаржы-қаражат керек. Мысалы: сайлау науқаны уақытында көп қаржы жұмсалады. Мемлекет тарапынан бөлінген қаражат жетістпегендіктен шетелдерде үміткерлер жеке бай адамдардың бірлестіктердің көмегіне сүйенеді. Билеуші аппаратты ұстап тұру үшін көп қаражат керек. Және үкімет басына келушілер өз реформаларын ала келеді. Мысалы: АҚШ президенттері Ф.Рузвельт "Жаңа бағыт", Дж. Кеннеди "Жаңа шеп", т.с.с. Экономикалық қорға қоғамдық өндіріс пен тұтынуға керек басқа да материалдық құндылықтар, құнарлы, шұрайлы жерлер, пайдалы қазба байлықтары, т.б. жатады.

2. Әлеуметтік әдіс-құралдар.

Үстемдік етіп отырған билік өзін қолдайтын, оның одан әрі өмір сүруіне мүдделі адамдарды топтастырады. Ондай рөлді ең алды мен оның мәртебелі, абыройлы, көптеген жеңілдіктерді пайдаланатын қызметкерлері орындайды.

Күш жұмсау құралдары. Олар мемлекетті қорғайды, ішкі тәртіпті сақтайды, саяси билікті құлатуға әрекет жасаушыларға мүмкіндік бермейді. Оған әскер, полиция, қауіпсіздік органдары, сот, прокуратура. т.б. жатады.

Ақпарат құралдары. Радио, теледидар. баспасөз,т.с.с. ақпарат құралдары өз елдеріндегі жағдайларды ғана емес, дүние жүзінде не болып не қойып жатқанын көріп-біліп отырады. Шын мәнінде сөз, баспасөз бостандығы берілген, оппозициялық партиялары бар елдерде ақпарат құралдарының маңызы арта түседі.

Ақпараттық қор. Білім мен ғылым мағлұматтарын алу, оларды тарату бүгінгі күні алдыңғы қатарлы орынға шығуда.

1 Телеологиялық анықтама - Билікті белгілі бір мақсатқа, белгілеген нәтижеге, қорытындыға жету мүмкіндігі деп түсіндіреді.

2 Бихевиористтік анықтама - Бұл тұжырымдама бойынша билік басқа адамдардың жүріс – тұрысын, өзін өзі ұстауын өзгерту мүмкіндігіне негізделген іс - әрекеттің негізгі түрі.

3 Инструменталисттік анықтама - Мұнда билікті белгілі бір құралдарды, амалдарды пайдалану, қолдану мүмкіндігі деп біледі.

4 Структуралисттік анықтама - Билікті басқарушы мен бағынушының арасындағы қатынастың ерекше түрі деп ұғады.

5 Конфликтілік анықтама - билікті дау- жанжал жағдайында игілікті бөлуді реттейтін мүмкіндік, шиеленісті шешудің құралы деп түсіндіреді.

3. Биліктің қызметтері, жіктелуі

Саяси биліктің өзіндік қызметтері болады. Олар:

1. Қоғамның саяси жүйесін қалыптастыру.

2. Оның саяси жүйесін қалыптастыру.

3. Әр түрлі деңгейдегі қоғам мен мемлекеттің істерін басқару.

4. Үкімет органдары, саяси емес процестерге басшылық жасау.

5. Саяси және басқа қатынастарды бақылау.

6. Белгілібір қоғамға сәйкес басқарудың түрін, саяси тәртіпті және мемлекеттік құрылысты құру.

7. Қоғамдық тәртіп пен тұрақтылықты қолдау.

8. Дау-дамай, шиеленістерді ашып, оларға шек қою және дер кезінде шешу.

9. Қоғамдық келісімге, мәмілеге келу. т.с.с.

Қоғамда билік өзара тығыз байланыстағы 3 деңгейде ұйымдастырылып, қызмет етеді:

1. Жоғары орталық саяси институттар, мемлекеттік мекемелер мен ұйымдар, саяси партиялар мен қоғамдық ұйымдарды басқару органдары кіретін өте ірі деңгей.

2. Орта буынды аппараттар мен мекемелерді қамтитын және аймақтық, облыстық, аудандық шенбердегі жергілікті әкімшілік билік кіретін орта деңгей.

3. Адамдар, кішігірім топтар, ұйымдар, одақтар, өндіріс және басқа ұжымдар арасындағы қоғамдық қатынастардың негізі, арқауы болып табылатын, саяси және қоғамдық өзін-өзі басқару өрісін құрайтын кіші деңгей.

Ал демократиялық саяси жүйе ойдағыдай өз ісін атқару мақсатында, мемлекеттік билікті заң шығарушы, атқарушы, сот билігі деп үш тармакқа бөледі. Оның негізін салушы ағылшын ойшылы Джон Локк(1632 - 1704) пен француз ғалымы Ш.Л. Монтескье (1689 - 1753) болды.

Заң шығарушы билік (парламент) заң шығарумен, оны бекіту, өзгерту немесе жоюмен айналысады. Ол заң қабылдайды, салық салуды  анықтайды, үкіметті тағайындайды, бюджетті бекітеді, соғыс ашып және әскермен қамтамасыз етеді, сауданы реттейді, сотты ұйымдастырады халықаралық келісім шарттарды қабылдайды, саясаттың маңызды ішкі және сыртқы бағытын анықтайды. Конституция атынан оның жұмысына арнайы органдар бақылау жасайды.

Атқарушы билікке үкімет пен әкімшілік жатады. Оларды заң шығарушы өкілдік органдар қалыптастырады. Атқарушы билік заң шығарушы биліктің бақылауында болып, олардың алдында есеп береді. Оның жұмысы заңға негізделіп, заң шеңберінде іс істеуі керек. Сырттай қарағанда ол заң шығарушы билікке тәуелді. Бірақ іс жүзінде ол саяси жүйенің маңызды бөлігіне айналған және қоғамдық өмірде зор рөл атқарады. Үкімет саяси шешімдер қабылдайды, ал әкімшілік ол шешімдерді жүзеге асырады.

Сот билігі адамдардың құқығын қорғайды, заң бұзушылықтан сақтайды, парламент не президент қабылдаған заңдардың, конституциялы жарғылардың сәйкестігін анықтайды. Оны халық немесе өкілетті мекемелер қалыптастырады. Ол заң шығарушы немесе атқарушы билікке тәуелсіз. Өз жұмысында тек заңды ғана басшылыққа алады. Егер жоғарғы сот мемлекеттік органның немесе қызмет адамының шешімін конституцияға қарсы десе, ол шешім толығымен күшін жояды. Соттың маңызды принциптеріне жариялылық, айыпкердің өзін қорғауға және сот үкімін бұздыру туралы шағым арыз беруге құқығы жатады.

Биліктің бейнесін, қоғамдағы рөлін, қызметін және болашағын бағалау үшін оны жүйелеп, топтастырудың мәні зор. Билік түрлері өзара байланысты бірқатар белгілермен өзгешеленеді.

1. Институционалданған (өзінің басқарушы және тәуелді құрылым деңгейі бар әр түрлі мекемелер түрінде ұйымдасқан, төмен шенділердің жоғары шенділерге бағынышты болып, араларында билеу-бағыну қатынастары орнаған) және институционалданбаған (биресми, басқарушы және атқарушы топтар анық, ашық көрсетілмеген) биліктің түрі.

2. Жұмыс істеу саласына байланысты билік саяси және саяси емес болып бөлінеді.

3. Құқықтық шегіне, құдіретінің мөлшері мен саласына қарай билік мемлекеттік, ассоциативтік болып, сыртқы саясат қатынастарында, дүниежүзілік ұйымдар мен одақтардың халықаралық билігі болып жіктеледі.

4. Биліктің субъектісі бойынша парламенттік, үкіметтік, соттық, дербес, ұжымдық, т.с.с. болып топталады.

5. Қолданылатын әдіс, тәсіліне қарай үстемдік, озбырлық, басқа түрлерді еріксіз көндіру, сендіру, ерік, бедел, т.с.с. билігі болып бөлінеді.

6. Әлеуметтік түріне қарай феодалдық, буржуазиялық, т.с.с. болып бөлінеді.

Сонымен қатар билікте “объект” , “субъект” деген ұғымдар бар. “Объект”- өзгертуші, “субъект” – іс-әрекетті жасаушы.

Биліктің объектілері:

1. Мемлекет.                                6. Әкімшілік.

2.Ел.                                            7. Ведомстволар.

3.Аймақ.                                      8. Ұйымдар.

4.Штат.                                        9. Өндірістер.

5.Республика.                            10. Жеке тұлға.

Биліктің субъектілері:

1. Мемлекет.

2.Әлеуметтік топ, тап.

3.Әлеуметтік топтар жүйесі.

4.Әлеуметтік топтарға сүйенген шағын адамдар тобы.

4. Қоғамның әлеуметтік саласындағы билік

1. Институционалдық белгілі құқықтардың өзгелердің сұранымына байланыссыз ықпал жасауы.

2. Субъектінің қызметі мен қоғамдық міндеттерді орындайтын қызмет әдістері.

3. Қоғамдық пікірлердің даму динамикасына ықпал ету мүмкіндігі.

4. Әлеуметтік жағдайларға қол жеткізетін басты критерийлер.

5. Белгілі әлеуметтік жағдайдың иелерін көтермелеу.

5. Биліктің легитимділігі

Билік саяси және мемлекеттік болып екіге бөлінеді.

Саяси билік таптық, топтық және жеке адамның саясатта тұжырымдалған өз еркін жүргізу мүмкіндігін білдіреді.

Ал мемлекеттік билікке барлық адамдарға міндетті заңдарды шығаруға жеке құқығы бар заңдар мен ұйымдарды сақтау үшін ерекше күштеу аппаратына сүйенетін саяси биліктің түрі жатады.

Мемлекеттік биліктің заңдылығы оның легитимділігінен білінеді. Легитимдік (латын тілінде заңдылық, шындық деген мағынаны білдіреді) дегеніміз- халықтың үстемдік етіп отырған саяси билікті мойындауы, оның заңдылығы мен шешімдерін растауы.

Демократиялық жағдайда мемлекеттік билік легитимді болуы үшін мынандай екі шарт қажет.

Ол халықтың қалауы бойынша қалыптасуы және көпшіліктің еркіне қарай орындалуы керек. Яғни, мемлекеттік биліктің басшысын белгілі бір мезгілге тура немесе жанама түрде халық сайлауы керек және оның жұмысын бақылап отыруға мүмкіндік болуы тиіс.

Мемлекеттік билік конституциялық қағидаларға сәйкес жүзеге асырылуы керек.

Немістің көрнекі ғалымы Маркс Вебер билік басына келудегі легитимдіктің үш үлгісін көрсетті:

1. Әдет-ғұрыптық легитимдік – халықтың санасына сіңген, әбден бойлары үйреніп, дұрыс деп тапқан салт-дәстүрлерге сүйенеді. Мысалы: хан, патша, сұлтан, т.с.с.

2. Харизматикалық легитимдік – ерекше батырлығымен, адалдығымен немесе басқа үлгі – қабілет-қасиеттерімен көзге түскен адамды басшы етіп жариялап, соның соңынан ереді. Мысалы: Мұхаммед пайғамбар, т.с.с.

3. Ақыл-парасаттың, құқықтың легитимдігі – қазіргі саяси құрылым орнатқан құқықтың ережелерге, тәртіптің ақыл-ойға сыйымдылығына негізделеді.

Мемлекеттік құқықтың тәртіптің легитимдігінің ең биік дәрежесіне Конституция жатады. Мысалы: 1995 жылғы 30 тамызда республикалық референдумда Қазақстан Республикасының жаңа конституциясы саяси билікке нақтылы легитимділік берді. Онда Қазақстан Республикасын демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтік мемлекет деп жариялады. Оның ең қымбат қазынасы – адам және адамның өмірі құқықтары мен бостандықтары Қазақстан Республикасы – призиденттік басқару нысанасындағы біртұтас мемлекет. Мемлекеттік биліктің бірден-бір бастауы-халық. Республикада мемлекеттік билік біртұтас, ол Конституция мен заңдар негізінде заң шығарушы, атқарушы, сот тармақтарына бөлінеді, олардың тежемелік әрі тепе-теңдік жүйесін пайдалану арқылы, өзара іс-қимыл жасау принципіне сәйкес жүзеге асырылады. Республика президенті мемлекет  басшысы, оның ең жоғары лауазымды тұлғасы болып табылады. Ол - халық пен мемлекеттік билік бірлігінің, Конституцияның мызғымастығының, адам және азамат құқықтары бостандықтарының рәмізі әрі кепілі. Парламент - заң шығару қызметін жүзеге асыратын республиканың ең жоғарғы өкілді органы. Сот билігі азаматтардың құқықтарын, бостандықтары мен заңды мүдделерін қорғауды жүзеге асыруға арналған. Конституциялық Кеңес республиканың бүкіл аумағында Қазақстан Республикасының Конституциясы үстінен қарауды қамтамасыз ететін мемлекеттік орган болып табылады.

**Билік Философиясынан дәрістер курсы**

**1 Дәріс.Саясаттағы билік феномені**

1.Саяси ғылымның негізгі категориялары мен проблемалық кешендері

2. Билік және оның құрылымы, мәні, тұжырымдамалары

3. Билік ресурстары және оның құрылымы

4. Легитимділік және оның түрлері

5. Саяси элиталар

Саясат әлемі – бұл шартты түрде: А) саяси артефактілер әлемінен-саяси институттардан, ұйымдардан, дәстүрлерден және б) субъективті идеялар әлемінен, саяси акторлардан (субъектілердің) қызмет бағытын белгілейтін мағыналардан тұратын әлеуметтік шындықтың ерекше түрі. Саяси кеңістік саяси билікке, оны ұйымдастыруға, бөлуге, іске асыруға қатысты өзара әрекеттесудің күрделі әлемі болып табылады, оны ғылым тілі болып табылатын категориялар (ұғымдар) жиынтығы арқылы саяси ғылым сипаттайды. Әрбір санат (билік, үстемдік, заңдылық, егемендік, элита, партия және т.б.) нақты мазмұнды сақтай отырып, нақты саяси құбылыстар мен процестердің нақты жиынтығын сипаттайды. Осы ұғымдар мен парадигмалардың көмегімен саясат әлемі түсіндіріледі, оны түсіндіру жүзеге асырылады.

Саяси Ғылымның пәндік саласы топтар мен қауымдастықтардың мақсаттары мен мағыналарын анықтауға, саясат субъектілерінің ортақ мүдделерін тануға, оларды стратификациялауға, барлық субъектілердің мінез-құлқының жалпыға бірдей міндетті ережелерін жасауға, олардың арасында рөлдер мен функцияларды бөлуге, саяси процестің барлық қатысушылары арасында тиімді қарым-қатынасты қамтамасыз ете алатын жалпы түсінікті тіл құруға байланысты проблемалық кешендерді қамтиды. Осылайша, саясаттану уақыттың қиындықтарына алдын-ала жауап беруге, саяси практиканың теориялық рефлексиясын және шешуді қажет ететін мәселелерді жүзеге асыруға арналған.

БИЛІК, ҮСТЕМДІК, ЗАҢДЫЛЫҚ

Саясаттың негізі-билік. Оны мемлекет, оның мекемелері мен ресурстары ұсынады. Билік жалпы маңызды, топтық және жеке мүдделерді тиімді қанағаттандыруға ықпал етеді. Осы себепті ол топтардың, партиялардың, қозғалыстардың, мемлекеттің, жеке адамдардың күресі мен өзара әрекеттесуінің негізгі объектісі болып табылады. Алайда, билік саясаттағы ең жұмбақ, жұмбақ құбылыс болып шығады. Француз философы Э. Шартье дұрыс атап өткендей,"билік түсініксіз және бұл оның күші". Дегенмен, Қоғамдық даму қажеттіліктері биліктің абстракция, символ немесе нақты әрекет екенін анықтауды талап етеді. Философтардың, әлеуметтанушылардың, саясаттанушылардың бірнеше ұрпағы биліктің табиғатын ашуға, қоғамды, топты, жеке тұлғаны авантюристтің, опасыз амбицияның, талантсыз билеушінің, тиранның билігіне бағынуға не мәжбүр ететінін түсінуге тырысты: зорлық-зомбылықтан қорқу немесе мойынсұнуға деген ұмтылыс? Әрине, билік міндетті түрде зорлық - зомбылықпен байланысты емес: идеяның, көзқарастың, сұлулықтың, сөздердің, инстинкттің және т. б. күші туралы айтуға болады. Сонымен қатар, жеке тұлғалар, топтар, таптар, партиялар, мемлекеттер саяси биліктің тасымалдаушылары болып табылады.

Билік саяси ғылымның категориясы ретінде

Қоғамдағы биліктің табиғаты мен мақсаты

XVIII ғасырдың өзінде француз ойшылы г.де Мабли (1709– 1785) биліктің әлеуметтік мақсатын осылай анықтады: "заңдармен біріктірілген адамдардың өзіне қоятын мақсаты жеке адамдардың зорлық-зомбылығы мен әділетсіздігінің алдын алу және жолын кесу үшін қоғамдық биліктің қалыптасуына дейін азаяды». Сол күндері қоғамдық билік монархтардың, дворяндардың, иелер класының озбырлығын шектейтін ретінде қарастырылды. Алайда, оның әлеуметтік мәні, қоғамдағы ерекше рөлі тұрғысынан билік интеграцияның, үйлестірудің, өз мүдделерін жүзеге асыратын адамдардың өзара әрекеттесуін реттеудің әмбебап механизмі ретінде әрекет етеді.



**2. Билік құрылымы**

Табиғаты бойынша билік әлеуметтік құбылыс, өйткені ол қоғамда пайда болады. Биліксіз қоғам-бұл хаос, ұйымдаспау, әлеуметтік байланыстардың өзін-өзі жоюы. Билік тетіктеріне деген қажеттілік бірқатар себептерге байланысты, ең алдымен, адамдар арасындағы өзара әрекеттесуге орындылық, парасаттылық, ұйымшылдық беру қажеттілігі, бәріне ортақ бұйрық ережелерін құру қажеттілігі. Сонымен қатар, биліктің болуы әлеуметтік қатынастарды реттеуге, әртүрлі құралдар, соның ішінде мәжбүрлеу арқылы адамдардың әртүрлі мүдделері мен қажеттіліктерін үйлестіруге және біріктіруге объективті қажеттіліктен туындайды. Шындығында, қоғам-бұл мүмкіндіктері айтарлықтай ерекшеленетін жеке тұлғалардың жиынтығы. Адамдар қоғамда тең емес әлеуметтік жағдайға ие, өмір сүру деңгейі, материалдық байлығы, білімі әртүрлі, әртүрлі еңбек түрлерімен айналысады, олардың қоғамдық бағалары да әртүрлі. Ақырында, кейбір адамдар талантты, басқалары онша емес, кейбіреулері белсенді, басқалары пассивті және т. б.

Қоғамдағы адамдардың табиғи және әлеуметтік теңсіздігінің барлық көріністері үйлесімсіздікті тудырады, кейде олардың мүдделері мен қажеттіліктеріне қарама-қайшы келеді. Егер билік болмаса, онда қоғам шексіз ішкі қайшылықтар мен күрестердің салдарынан жойылып кетер еді. Билік бұл сәйкес келмейтін мүдделерді үйлестіреді, олардың тасымалдаушылары арасындағы қатынастарды реттейді, әлеуметтік субъектілердің өзара әрекеттесуін қамтамасыз етеді және сол арқылы қоғамды анархия мен ыдыраудан қорғайды.

Алайда, биліктің әлеуметтік функциясына адамдар арасындағы әр түрлі мүдделер мен қатынастардың тұтастығы мен реттелуін қамтамасыз ету үшін әртүрлі тәсілдермен қол жеткізуге болады, бұл биліктің әлеуметтік мазмұнын анықтайды. Бастама сындарлы, жасампаз немесе жойқын болуы мүмкін. Осылайша, қоғамдық басқару бұқаралық сананы манипуляциялау арқылы басқарылатындардың мүдделеріне қайшы жүзеге асырылуы мүмкін. Айталық, халықты ұзақ мерзімді идеологиялық өңдеу, "әскери қауіп" немесе "ішкі жаудың" болуы туралы насихаттық мифтер арқылы жаппай психоз, дүрбелең және сенімсіздік атмосферасын құру адамдардың мінез-құлқындағы ұтымдылық деңгейін айтарлықтай төмендетеді, олардың әлеуметтік және мәдени деградациясына әкеледі. Әлеуметтік қатынастарды реттеу функциясы адамның мүдделері мен қажеттіліктерін үйлестіру, халықтың көпшілігінің мүдделерін іске асыру арқылы жүзеге асырылуы мүмкін. Бірақ көбінесе қоғамның тұтастығына бір топтың (басқарушы) мүдделерін басқа топ (басқарушы) тікелей басу арқылы қол жеткізіледі. Демек, биліктің әлеуметтік мазмұны екіұшты.

Осылайша, саяси билік кез-келген қоғамға тән, өйткені: а) қолданыстағы саяси тәртіпті және оның негізгі ережелерін құрметтеуге мәжбүр етеді; б) қоғамды өзінің кемшіліктері мен әлсіздіктерінен қорғайды; в) қоғамды энтропия мен хаостан қорғап, ішкі ынтымақтастық пен тепе-теңдікті қамтамасыз ете отырып, топтар мен жеке адамдар арасындағы бәсекелестік нәтижелерін шектейді.

Саяси билік және оның формалары

Саяси билік – бұл адамдарға және заттарға тиімді әсер ету қабілетінде көрінетін, әртүрлі тәсілдерге-сендіруден мәжбүрлеуге дейінгі ерекше әлеуметтік қатынас. Негізінде билік-мәжбүрлеу. Алайда, басқаларды мәжбүрлеу мүмкіндігі белгілі бір әлеуметтік қатынастағы адамдардың келісімін, қосылуын, қатысуын жоққа шығармайды. Адамдар мен заттарға тиімді әсер ету қабілетіне негізделген құралдарға байланысты билік әртүрлі формада пайда болады.

Билікті жүзеге асырудың нысаны – билік субъектісінің объектіге, басқа адамдарға мәжбүрлеусіз, Санкциялар қаупінсіз дұрыс бағытта әсер ету қабілеті. Билік әсер етудің бейресми болуын және бағынудың еріктілігін болжайды. Ол беделді иеленушіні құрметтеуге, оның нұсқауларын орындауға келісуге, билік субъектісінің қандай да бір керемет қасиеттерге ие болуына байланысты басқару құқығын басшылыққа алуға негізделген: ақыл, білім, тәжірибе, қасиеттілік, адамгершілік қасиеттер және т. б.

Билікке қарама – қарсы, үстемдік-бұл күшке, күшке, мәжбүрлеуге, сенімге, харизмаға және т.б. сүйене отырып, белгілі бір адамдар тобының мойынсұнуына қол жеткізу мүмкіндігі. Үстемдіктің шынайы қатынасы бағынуға сыртқы немесе ішкі қызығушылықты қамтиды: бағыныштыдан қорқу, сыртқы қауіп, Санкциялар, айыру қаупі және т. б.

Алайда қоғамның билікке деген ішкі қажеттілігі оны жүзеге асырудың шекаралары мен құралдарын анықтауды жоққа шығармайды. Билік келісімді, қоғамдық қабылдауды және өзара қарым-қатынасты талап етеді. Қоғамның келісімі заңдылық принципін және билікті теріс пайдалануды тежейтін механизмдерді қамтиды. Заңдылық принципінің көрінісі-биліктің заңдылығы-билікті заңға дәл сәйкес қалыптастыру мен жүзеге асырудың заңдылығының заңды негіздемесі. Биліктің заңдылығы билікті ресми мойындаудан немесе оны мойындауға деген талаптан көрінеді.

Заңдылықтан айырмашылығы, заңдылық-бұл халықтың тартымды қасиеттеріне байланысты билікті бейресми, психологиялық мақұлдауы. М.Вебердің айтуы бойынша ешқандай үстемдік таза мойынсұнушылыққа қанағаттанбады, ол тәртіпті өзі ұсынатын немесе ұсынатын шындыққа деген сүйіспеншілікке айналдыруға тырысты. Вебер заңды үстемдік типологиясын жасады, оның түрлерін заңдастырудың үш әдісіне сәйкес жіктеді: харизматикалық, рационалды және дәстүрлі үстемдік[2]. Бұл жағдайда билікті қоғамның келісімімен жеке тұлға (көшбасшы) немесе топ (элита) мойындаған, қоғамның басқа мүшелеріне қатысты шешімдер қабылдау құқығы ретінде қарастыруға болады.

Осылайша, билік көп қырлы: ол әр түрлі көріністерде пайда болады, олардың әрқайсысында оның бір жағы ашылады. Сондықтан биліктің табиғатын және оның саяси ғылымда пайда болу себептерін түсіндіруде бірнеше тәсілдер бар-олардың әрқайсысы осы күрделі құбылыстың бір жағына назар аударады.



Мінез-құлық тәсілін жақтаушылар билікті ерекше тұлға ретінде сипаттайды, оның тасымалдаушысы жеке тұлға болып табылады және басқа адамдарды мойынсұнуға мәжбүр ететін локализацияланған энергиямен көрінеді. Бұл жағдайда билік иелену құқығын беретін затпен (күшпен) анықталады. Билікке үлкен ұлылық (күш) беру үшін се Құдайдың сыйы ретінде қарастырылады және әділеттілік, жауапкершілік, парасаттылық сияқты құнды қасиеттерге ие болады. Бұл тәсіл тұрғысынан биліктің табиғаты оның тасымалдаушысы – көшбасшысының немесе элитаның биологиялық және психикалық қабілеттері мен таланттарымен түсіндіріледі.

Әлеуметтанулық көзқарас тұрғысынан билік бір нәрсенің немесе біреудің қарым-қатынасы ретінде әлеуметтік өзара әрекеттесу тұрғысынан түсіндіріледі. Өзара әрекеттесу кем дегенде екі жақтың болуын болжайды. Бұл тәсілдің ең көп тарағаны-М. Вебердің позитивистік-әлеуметтанулық анықтамасы: "билік дегеніміз-бұл әлеуметтік қатынастардың ішінде, тіпті қарсылыққа қарамастан, мұндай мүмкіндік қандай негізде болса да, өз еркіңізді жүзеге асырудың кез-келген мүмкіндігін білдіреді"[1]. Билік қатынастарының негізінде билік субъектісі (басқасына әсер ету және алға қойған мақсаттарға жету қабілеті бар адамдар) мен билік объектісі (өз мінез-құлқын билік әсерінің мазмұнына сәйкес құратындар) арасында қалыптасатын үстемдік пен бағыну қатынастары жатыр. Объектінің біржақты тәуелділігін болжайтын күштен айырмашылығы, билік қатынастары билік әсерінің мазмұнын және объектінің билік еркі субъектісінің талаптарына қатынасын қамтиды. Биліктің заңдылығын мойындау осыған негізделген.

Әлеуметтік субъектінің (оның ішінде саясат субъектісінің) шекараларын топқа, ұйымға, қоғамға дейін кеңейте отырып, американдық әлеуметтанушы г. Парсонс биліктің екі тән ерекшелігіне назар аударды:

\* 1) Шешім қабылдау және олардың міндетті орындалуына қол жеткізу қабілеті;

• 2) ортақ мақсаттарға жету үшін қоғам ресурстарын жұмылдыру мүмкіндігі [2].

Белгіленген екі тәсіл аясында әртүрлі тұжырымдамалар қалыптаса бастады (лат. тұжырымдама-түсіну, жүйе) билік. Парадигмалардың немесе тұжырымдамалардың әрқайсысы белгілі бір қасиеттерге баса назар аудара отырып, билікті түсіну мен түсіндірудің белгілі бір тәсілі болды.

Мінез-құлық тәсілі контекстіндегі билік туралы Дискурс

Биліктің теологиялық тұжырымдамасы

Биліктің алғашқы анықтамаларының бірі оның табиғатын теологиялық түсіндіруден туындады және Құдай құқығы теориясының көмегімен құрылды. Осы тұжырымдамаға сәйкес кез – келген мемлекеттік билік Құдайдан келеді, ал билікті жүзеге асыратын барлық монархтар тек құдайдың еркінің орындаушылары. Билікке деген қажеттілік адамның "табиғи күнәкарлығы" туралы тезистен туындады. Аврелий Августиннің айтуынша, "жер бұршағының азаматтарын күнәмен бүлінген табиғат туады, ал аспан бұршағының азаматтарын табиғатты күнәдан босататын рақым туады"[3]. Өзінің мәні бойынша билік-бұл христиандық өсиеттерге негізделген құдайлық қондырғы. Адамдарды Құдайдың еркіне, Құдайдың ақыл-ойының принциптеріне бағындыру қоғамдағы тәртіпті, өзін-өзі сақтауды және адамзат баласының жалғасуын қамтамасыз етеді.

Биліктің биологиялық тұжырымдамасы

Биліктің биологиялық тұжырымдамасының өкілдері оны адамның биологиялық болмыс ретіндегі ең іргелі инстинкттеріне енгізілген адамның агрессивтілігін тежеу механизмі ретінде қарастырады. Сонымен, Француз саясаттанушысы г. Марсель (1889-1973) "билік нақты адамдық факт емес, ол бізге жануарлармен ортақ биологиялық құрылымда алғышарттар мен тамырларға ие"деп сенді[4].

Адамдарға да, жануарларға да тән биологиялық қасиеттердің құрылымында агрессия сол адамның өкілдеріне қарсы күрес инстинкті ретінде әрекет етеді. Осы ережеге сүйене отырып, неміс философы Ф.Ницше (1844-1900) билік-бұл ерік және өзін-өзі растау қабілеті[5]. Кейіннен биліктің биологиялық түсіндірмелері кейбір халықтардың басқаларға бұйрық беру құқығын негіздеді. Сонымен, А. Гитлер тек арийлік нәсіл өкілдерінің еркі мен өзін – өзі растау қабілеті бар деген идеяны алға тартты-бұл олардың Құдайды таңдауы және бүкіл әлемді басқаруға шақыруы.

Биліктің бихевиористік тұжырымдамасы

Бихевиоризмнің саяси ғылымға енуінің арқасында Биліктің мінез-құлық түсінігі 1930 жылдары белсенді дами бастады.. Бұл оқиға саяси ойға айтарлықтай әсер етті және жоғарыда айтылғандай, американдық ғалымдар Ч.Мерриам, Т. Лассвелл және ағылшын зерттеушісі Дж. Кэтлин. Олар саясатты моральдық бағалаудан бас тартып, адамның табиғатынан, оның табиғи қасиеттерінен билік қатынастарын алып тастады. Адам "билікті сүйетін жануар" ретінде қарастырылды, оның әрекеттері мен әрекеттері билікке деген ұмтылысқа (көбінесе бейсаналық) негізделген. Бұл белгілі бір адамның саяси белсенділігінің басым мотиві ретінде басқа адамдардың еркіне бағынуға деген ұмтылыс. Сонымен, Мерриам саясаттың негізін саяси процестің басты серіппесі ретінде қарастырды.

Тек күш, оның пікірінше, өмірлік шындық. "Экономикалық, діни, нәсілдік Қайшылықтар құлдырауда", – деді Мерриам. - Мүдделер мен топтардың қақтығысының нәтижесі болып табылатын күрес пен соғыстар, сондай-ақ олар қабылдаған шешімдердің қатыгездігі, билікке деген құштарлықтан туындаған қаһармандық күш-жігер әлеуметтанулық тұрғыдан алғанда, біздің әлеуметтік және биологиялық мұрамызға және осы түрлердің шексіз алуан түрлі әлеуметтік арқылы өзгеруіне байланысты адам тұлғаларының қарама-қайшы түрлерін реттеу мен бейімдеу үшін ұзақ күрестегі эпизодтар ғана тәжірибе".

Бихевиористер саяси процесті билікке деген жеке ұмтылыстардың қақтығысы ретінде қарастырды, онда ең күшті жеңеді. Мерриамның пікірінше, "саяси шындықтың" негізінде адамның жеке еркі, адамның жеке құмарлығы, әсіресе билікке деген шөлдеу және күш қолдану жатыр. Топтар арасындағы шиеленістер ұйымдасқан саяси әрекеттерді қажет етеді [7]. Саяси күштердің билікке деген ұмтылысының тепе-теңдігі саяси институттар жүйесімен қамтамасыз етіледі. Саяси күштердің тепе-теңдігінің бұзылуы қоғамдағы дағдарыстар мен қақтығыстарға әкеледі.

"Байқалған мінез-құлыққа" назар аудара отырып, бихевиористер жеке адамның мінез-құлқындағы бірдей және үнемі қайталанатын реакцияларды анықтауға тырысты. Олар билік тарапынан мінез-құлықты реттеудің заңды нысандарының жеткіліксіздігінен кек алды (мысалы, құқықтық нормалар) және мотивация механизміне тереңірек енуге тырысты.

Зерттеу барысында қарапайым адамдардың көпшілігі саяси шындықты қисынсыз принцип тұрғысынан қабылдайтыны анықталды: дәстүрлер, әдет-ғұрыптар, дін, сезімдер.

Г. Лассуэлл билігінің психоаналитикалық тұжырымдамасы

Саяси мінез-құлықтың бейсаналық мотивтеріне назар аудару 1950-1960 жылдары биліктің психоаналитикалық тұжырымдамасының мінез-құлық тәсілі аясында үстемдікке әкелді. Билік бейсаналықтың адам санасына үстемдік ету тәсілі ретінде қарастырылды. Адам өзінің санасынан тыс күштерге бағынады. Бұл адам психикасына жасырын және ашық айла-шарғы жасау арқылы белгілі бір көзқарас берілгендіктен болады. Мінез-құлықтың ұтымды мотивтерін басу арқылы манипуляция саяси қызметте (қорқыныш, агрессивтілік, жойылуға деген ұмтылыс) иррационалдың үстемдігін қамтамасыз етеді. Сонымен, американдық психоаналитик г. Лассвелл билікті адамның кемістігін өтеу құралы ретінде анықтады. Ол: "билік өзін-өзі бағалаудың төмендігін жеңуге көмектеседі", - деді[8]. Төмен өзін – өзі бағалаудың бастауы балалық шақтың тәжірибесінде жатыр-балалар қорқынышы, қақтығыстар, қызғаныш, қызғаныш. Көптеген саяси қайраткерлердің өмірбаянын зерттеу (М. Лютер, М. Ганди,

В. Уилсон, Ф. д. Рузвельт), ол олардың адамдардың санасына үстемдік етуге деген ұмтылысының арқасында жеңген кемшіліктер кешенінен зардап шекті деген қорытындыға келді. "Үстем тұлға"ұғымын айналымға енгізген Лассвелл болды.

Бихевиоризм мен психоанализдің саяси өмірде туындайтын нақты мәселелерді шешуге практикалық бағыты, мысалы, тұлғаның деструктивті мінез-құлқының себептері, жеке тұлғаның билікті қолдауын қамтамасыз ету, жеке тұлға мен топтардың мінез-құлқына ықпал ету және бақылау мүмкіндігі, билік ұғымдарын кеңейтіп, саяси ғылымға айтарлықтай үлес қосты. Алайда, биліктің ерік-жігерін көрсетудің нақты формалары туралы эмпирикалық мәліметтердің алуан түрлілігімен билік қатынастарының мазмұны түсініксіз, Әлеуметтік және құндылық бейтарап болып шықты. Антропологиялық принциптің басым рөлін сақтай отырып, моральдық, интеллектуалдық және діни компоненттердің билікті талдауға енгізілгенімен де, биліктен "жұмбақ жамылғысы" алынып тасталмады.

Л. Дюгидің мифологиялық билік тұжырымдамасы

Француз заңгері және саясаттанушысы Л. Дюги (1859-1928) "конституциялық құқық курсында "қоғамның" басқарушы "және" басқарылатын"," күшті "және" әлсіз " болып бөліну заңдылығын негіздей отырып, биліктің табиғи шығу тегі идеясын жақтады. Ол билікке ие болуды кейбір адамдардың физикалық, моральдық, діни, интеллектуалдық және экономикалық артықшылықтарымен байланыстырды. Өз тайпаларынан мықты бола отырып, біріншілері екінші ерік-жігерін таңып, қалаған мақсаттарына жетті. Сайып келгенде, олар билеушілер класына айналды. Осылайша, адамдардың "күшті" және "әлсіздерге" табиғи бөлінуі олардың билік ету құқығын шарттады.

Леон Дюги

Алайда, "күштілер" өздерінің билік талаптарына заңдылық (заңдылық) беру үшін биліктің құдайлық сипаты және билік институттарында бейнеленген "қоғамдық Ерік" туралы мифтерді қолданды. Биліктің ұлылығы, Дюга бойынша, адамзат қоғамының эволюциясының екі түрлі кезеңіне тән осы екі мифтің ұжымдық жадында басым болуына байланысты сақталды. Дәстүрлі қоғамдарда билеушінің тұлғасы құдайландырылды: ол Құдайдың ұрпағы немесе Құдайдың өзі деп жарияланды. Қазіргі және қазіргі қоғамдарда "қоғамдық Ерік" туралы миф қолданылды, ол ең "күштілердің" "жеке еркіне"бағынуы керек[9].

Алайда, "басқарушы" және "басқарылатын" пайда болу процесі биліктің табиғатын ашпайды. Мұны түсінген Дюги қоғамдық билік құқығының не үшін бар екенін және оның қалай ақталатынын түсіндіру мүмкін емес екенін байқады. Ол биліктің пайда болу мәселесі бойынша екі тең және бірдей дәлелденбеген гипотезаны алға тартуға болады деп сенді: билікті Құдай немесе адамдар орнатқан деп санауға болады. Билікті орнату үшін, бір жағынан, жеке тұлғалардың қоғамдық биліктің нақты өмір сүруіне деген сенімі болуы керек, ал екінші жағынан, Билеуші деп аталатын кейбір адамдар үшін осы топта өз еркімен күш қолдану үшін материалдық мүмкіндіктің болуы қажет.

•

Әлеуметтанулық көзқарас контекстіндегі билік туралы Дискурс

Саясатты анықтауға әлеуметтанулық көзқарас қоғамдағы басым құндылықтарды, дәстүрлерді, артықшылықтарды ескере отырып, оның пайда болуы мен жұмыс істеуінің әлеуметтік жағдайлары тұрғысынан билікті зерттеуге бағытталған. Алайда, биліктің өзара әрекеттесуінің табиғатын осы тәсілдің жақтаушылары екіұшты түсіндіреді.

Т. Парсонс билігінің құрылымдық-функционалдық тұжырымдамасы

Т. Парсонс негізін қалаушы болып саналатын құрылымдық-функционалдық талдау шеңберінде билік мінез-құлқы олардың атқаратын рөлдеріне (мысалы, басқарушылардың немесе басқарылушылардың рөлі) байланысты тең емес субъектілердің қатынасы ретінде қарастырылады. Бұл ретте әлеуметтік рөл адамнан күтілетін мінез-құлықтың стилін (түрін, сипатын, мазмұнын) анықтайды, ол қоғамдағы позициясына (мәртебесіне) сәйкес келеді деп болжанады.

Биліктің мұндай түсіндірмесі жалпы әрекет теориясынан туындайды. Парсонс қоғамды құрылымдық тұрғыдан бөлінген тұтастық (жүйе) ретінде қарастырды, онда әрбір элемент оның өміршеңдігін сақтау үшін белгілі бір функцияларды орындайды. Жүйенің әртүрлі элементтерін біріктіру әлеуметтік әрекет арқылы жүзеге асырылады. Сондықтан Парсонс тұжырымдамасы көбінесе әлеуметтік әрекет теориясы деп аталады. Соңғысы субъектінің (адамның, топтың, ұйымның) табиғи объектілерден (адамның биологиялық табиғаты, қоршаған орта, климат және т. б.) және әлеуметтік, яғни басқа адамдардан, топтардан және т. б. келетін сигналдар жиынтығына реакциясын қамтиды. the басқа субъектілермен қарым-қатынас. Жеке адамның немесе топтың іс-әрекеттерінің бағыты қоғамдағы басым ережелермен, нормалармен және құндылықтармен анықталады. Қызметтің функционалдық принципіне сүйене отырып, Парсонс бойынша билік бірқатар тіршілікті қамтамасыз ететін функцияларды жүзеге асырады: субъектілерге қоғамның мақсаттарына жүктелген міндеттерді орындауға нұсқау береді және оның ресурстарын ортақ мақсаттарға жету үшін жұмылдырады.

Биліктің конфликтологиялық теориясы (к.Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин). К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин және олардың ізбасарлары дамытқан әлеуметтік Конфликтология теориясы тұрғысынан билік бір таптың екіншісіне үстемдік пен бағыну қатынасы ретінде қарастырылады. Бұл үстемдіктің табиғаты экономикалық теңсіздікке, қоғамның экономикалық жүйесіндегі таптың орны мен рөліне байланысты. Меншікке ие болу экономикалық үстем тапқа экономикалық тәуелді таптарды өз еркіне бағындыруға мүмкіндік береді. Мысалы, буржуазияның пролетариатқа қатысты саяси билігі оның экономикалық үстемдігі мен мемлекеттік мәжбүрлеу мүмкіндіктеріне байланысты. Экономикалық теңсіздік тек таптық айырмашылықтармен шектелмейтін әлеуметтік теңсіздіктің барлық басқа түрлерінің негізі болып табылады. Ол әртүрлі және кәсіби, этникалық, жыныстық-жас, аймақтық және мәдени айырмашылықтарды қамтиды. Сондықтан билік теңсіздік болған жерде аяқталады.

М. Дувергердің биліктің дуалистік тұжырымдамасы

Бұл тұжырымдама бойынша билікті үстемдіктен ажырату керек. Француз саясаттанушысы М. Дювергер биліктің ішінде екі элементті анықтады: А) материалдық мәжбүрлеу; б) бағынушылар тарапынан мұндай бағынудың мақтауға тұрарлық, әділ, заңды екендігіне сену, сенім. Екінші элемент болмаған жағдайда, бұл енді билік емес, үстемдік. Үстемдік-бұл билікке қарағанда тар ұғым және физикалық зорлық-зомбылық, экономикалық мәжбүрлеу, ұйымдасқан ұжымның қысымы және т. б. сияқты әртүрлі нысандарда көрінуі мүмкін күш қолданумен байланысты. Билік биліктің күшіне (ерікті бағыну ықтималдығы) сүйене отырып, тікелей зорлық-зомбылықсыз жүзеге асырылуы мүмкін.

Биліктің екі элементінің болуын атап өтіп, Дувергер билікті жүзеге асырудың қайнар көзі зорлық-зомбылық пен саяси процестің субъектілерінің сенімдері екенін атап өтті. Ең алдымен, олардың биліктің қажеттілігіне деген сенімі және оның заңдылығына (заңдылық, әділеттілік) деген сенім. Биліктің екі жақтылығы (Дувергер оны бейнелі түрде екі жүзді Янус деп атайтыны кездейсоқ емес), ол бір жағынан қоғамның кейбір топтарының басқаларына үстемдік ету құралы, ал екінші жағынан қоғамның барлық мүшелерін жалпыға ортақ игілік үшін интеграциялау мен әлеуметтік ынтымақтастықты қамтамасыз етудің тиімді құралы ретінде көрінеді.

Өзінің мәні бойынша әлеуметтік бола отырып, билік қоғаммен бірге күрделі өзгерістер жолын, ең алдымен оның формаларының өзгеруін бастан кешіреді.

Қарабайыр қоғамдарда билік анонимді болды, ру, тайпа мүшелері арасында "шашыранды". Ол жеке мінез-құлықты қатаң реттейтін нанымдар мен әдет-ғұрыптардың жиынтығында көрінді. Алайда, қатаң айтқанда, биліктің саяси сипаты болған жоқ. Әлеуметтік қажеттіліктердің күрделенуі және оларды қанағаттандыру үшін жаңа іс-шаралардың пайда болуы жеке адамдардың өзара әрекеттесуінің қарқындылығын айтарлықтай арттырды. Бұл туындаған мәселелерге тиімді жауап беру үшін бастықтардың, топтардың қолында бір кездері шашыраңқы билікті шоғырландыруды қажет етті. Осылайша, биліктің анонимді түрі дараланғанға жол берді.

Алайда, әлеуметтік теңсіздіктің өсу процесі терең әлеуметтік қақтығыстарды шешу құралы ретінде жеке биліктің әлсіздігін анықтады. Сондықтан билікті институттандыру басталды, яғни.бастықтың, билеушінің билігі ортақ мүдделерді білдіру, басқару, әлеуметтік бейбітшілік пен тәртіпті қамтамасыз ету және т. б. сияқты функцияларды жүзеге асыратын арнайы институттарға сүйене бастады. нәтижесінде билік саяси сипатқа ие болды және мемлекеттің, партиялардың және басқа ұйымдардың қызметінде көрінді.

Билік әлеуметтік құбылыс ретінде бірқатар нақты "өлшемдерге" ие:

• 1)ол белгілі бір институттардың (мемлекеттік, қоғамдық) жұмысында көрінеді;

• 2) ол көшбасшылардың, элиталардың, бұқараның қызметімен байланысты, яғни. іс-әрекетте көрінеді;

• 3)билік ықпалының құралдары мен әдістері жүйесіне (биліктің негіздері мен ресурстарына) сүйенеді;

• 4)ол өзгерістермен сипатталады (мысалы, заңдылықты, тиімділікті төмендету немесе арттыру; заң шығарушы және атқарушы органдар функцияларының арақатынасын өзгерту);

\* 5) билікті іске асырудың нәтижелері (салдары): игіліктер, құндылықтар, мәртебелер

Билік ресурстары, олардың типологиясы

Билік өз еркіңізді басқалардың қарсылығына қарамастан таңу қабілеті мен мүмкіндігі ретінде әсер ету, билік, заң, тікелей зорлық-зомбылық және т.б. сияқты әртүрлі әдістер мен құралдарды қолдануға негізделген. олардың көмегімен билік жеке адамға, топтарға, жалпы қоғамға әсер етеді және мақсаттарына жетеді.

Саяси ғылымда билік ықпалының мүмкіндіктері мен құралдары мыналарға бөлінеді деген пікір бар: 1) биліктің қайнар көздері (немесе негіздері) – билік объектілеріне: адамдар мен заттарға тиімді әсер ету үшін қолданылатын басқарудың нақты құралдары мен әдістері және 2) билік ресурстары – пайдаланылуы мүмкін әлеуетті мүмкіндіктер мен құралдар. Біздің ойымызша, мұндай бөлу шартты болып табылады, өйткені нақты қолданылатын және ықтимал қолданылатын билік құралдары арасындағы шекараны сызу қиын. Сондықтан, осы оқулықта біз "көздер" және "ресурстар" ұғымдарын анықтаймыз.

Билік ресурстары-бұл билік субъектісіне объектіге әсер ету мүмкіндігін қамтамасыз ететін құралдар мен әдістердің жиынтығы.

Американдық саясаттанушы Р. Даль билік ресурстарына "жеке адам немесе топ басқаларға әсер ету үшін қолдана алатын барлық нәрсені"жатқызды[1]. Ресурстар субъект пен билік объектісі арасында болады және олардың арасындағы тәуелділік қатынастарын "жүзеге асырады". Адамзат қоғамы дамыған сайын үстемдік ресурстарының жиынтығы мен құрылымы өзгерді.

Қарабайыр қоғамдарда билік негізінен билеушінің (бастық, әскери қолбасшы және т.б.) беделіне сүйенді. Адамдар арасындағы қарым-қатынас сипатының өзгеруі, туыстық қатынастардан мүліктік қатынастарға көшу байлық пен күшке айналған билік ресурстарының өзгеруіне әкелді. Субъектілердің мінез-құлқы биліктен қорқуға, әділеттілік пен құдайлық сипатқа сенуге, дәстүрге, оған бағыну әдетіне негізделген. Сол кезеңде билік үстемдікпен анықталды.

Үстемдік, атап өткендей, билік тараптарының бірі ғана, ол күшке сүйенетіндіктен, биліктен гөрі тар.

Индустриалды қоғамдарда басқарудың басым ресурсы ұйым болып табылады: бюрократия, партиялар, қозғалыстар. Қазіргі постиндустриалды қоғамдарда билік қатынастары басқа ресурстардың рөлін сақтай отырып, басқарудың маңызды құралына айналатын ақпаратқа ие адамға көбірек тәуелді болады. Ақпараттың болмауы адамның бойында қорқыныш, ыңғайсыздық, мойынсұнуға деген ұмтылыс сезімін тудырады. Ақпарат билікке қажет халықтың көңіл-күйі мен сенімін қалыптастыра алады, ол үшін қоғамдық пікірді басқарудың кең жүйесі құрылды.

Ресурстардың антропологиялық типологиясы

Басқару ресурстарының жіктелуі (типологиясы) әртүрлі негіздер (критерийлер) бойынша жүзеге асырылуы мүмкін. Типологияның ең алғашқы және кең таралған жүйелерінің бірі – антропологиялық. Онда үстемдік түрлері субъект пен билік объектісінің мінез-құлқының негізінде жатқан бағыну мен үстемдік мотивтерінің тұрақтылығымен ерекшеленеді.

Конфуций бойынша, билеушінің билік ресурстары оның жеке үлгісі және моральдық принциптерді ұстану – әділеттілік, адамгершілік, халықтың игілігіне қамқорлық, парыз сезімі, даналық. Өтініш берушілер билеушіні құрметтеп, өз міндеттерін орындауы керек.

Н. Макиавелли адам мінез-құлқының басқа себептерін үстемдік түрлерін жіктеуге негіздеді. "Тит Ливийдің алғашқы онкүндігі туралы пайымдау" еңбегінде ол адамдардың мінез – құлқының екі негізгі мотивін-махаббат пен қорқынышты атап өтті. Қорқатын адам жақсы көретін адам сияқты оңай басқара алады. Алайда, екі ресурс та әсер ету тәсілі мен ұзақтығымен ерекшеленеді. Қорқыныш күшті және Қатал, махаббат өте отты, ол өте тұрақсыз негізде – адамның ризашылығына сүйенеді. Зұлым адамның жеке мүддесі үшін адамның ризашылығын жоюдың қажеті жоқ. Сонымен қатар, Макиавеллидің пікірінше, қорқыныш ресурсы әртүрлі әсер ету тиімділігіне ие. Оның пікірінше, адам биліктің немесе ар-намыстың жоғалуына, бостандықтың жоғалуына шыдай алады, бірақ ол ешқашан мүліктің жоғалуына шыдай алмайды. Қорқыныш пен сүйіспеншіліктен басқа, Макиавелли биліктің ресурсы ретінде адамның құмарлықтары мен зұлымдықтарын (өтірік, қорқыныш, ашкөздік) қарастырды.

Антропологиялық принцип кейінгі жіктеулерде де қолданылды, мысалы А. Этциони[2]. Оларда қорқынышқа-1

ром билік әрқашан бұрын болған, сенім (әсіресе БАҚ-тың даму кезеңінде) және қызығушылық қосылды.

Сендіру ресурсын демократиялық қоғамдарда да (жеке тұлғаның саяси артықшылықтар мен құндылықтарды еркін таңдауы негізінде) және тоталитарлық жүйелерде (халықты идеологиялық өңдеу және ақпаратты бақылау арқылы) билік көзі ретінде пайдалануға болады.

Қызығушылық ресурсы демократиялық жүйелердегі билік пен Адамның дамыған азаматтық қоғаммен қарым-қатынасының негізі болып табылады, онда саясат кез-келген құпиядан айырылады және сатып алу-сатудың өзіндік саласы ретінде әрекет етеді: саясаткерлер сайлаушыларды өз дауыстарына айырбастау үшін уәделермен сатып алады, ал сайлаушылар өздерінің материалдық мүдделерін нақты қанағаттандыра алатындарға дауыс береді, яғни. орын алады ресурстармен алмасу.

Әрине, ресурстар тиімділігімен, әрекет циклімен ерекшеленеді. Белгілі бір ресурстарды пайдалану бірқатар факторларға байланысты, мысалы, режим түріне байланысты. Сонымен, тоталитарлық режимдерде билік қорқыныш пен сенім ресурстарына сүйенеді. Сонымен қатар, екі ресурс та бір-бірін органикалық түрде толықтырады: қорқыныш тек мәжбүрлеудің, зорлық-зомбылықтың нәтижесі ғана емес, сонымен бірге азаматтардың сезімдеріне (ұлттық, діни) әсер ететін белсенді идеологиялық өңдеудің салдары болып табылады. Өз кезегінде, сенімдер болашақ бейнесін ерікті түрде қалау ретінде қабылдау арқылы ғана емес, сонымен бірге саяси террор, жеке тұлғаны, ақпаратты толық бақылау арқылы қалыптасады.



O. Toffler ресурстарының типологиясы

Билік ресурстарының ең заманауи типологияларының бірі, олар қоғамның жетілуіне және үстемдік түріне қарай бағаланады, американдық әлеуметтанушы және футуролог о.Тоффлер (1928 ж. т.). Ол қоғам дамыған сайын билік ресурстарының құрылымындағы елеулі өзгерістерді атап өтеді. Сондықтан оның тұжырымдамасы "биліктің ауысуы" теориясы деп аталады. Адамзат тарихында, Тофлердің пікірінше, билік үш ресурсқа – күшке, байлыққа және білімге сүйенді.

. Бұл факторлар өзара байланысты және әлеуметтік өмірдің кез-келген деңгейінде билік пен тәртіпті сақтауға бағытталған: адамның күнделікті қарым-қатынасы деңгейінде де, мемлекеттік билікпен қарым-қатынаста да.

Қандай ресурсқа артықшылық берілгеніне байланысты басқарудың әртүрлі сапалық Түрлері белгіленуі мүмкін. Егер билік күшке негізделген болса, ол төмен сапалы үстемдік түрін білдіреді. Орташа сапалы билік байлықпен байланысты. Ақырында, жоғары сапалы билік білімге негізделген.

Әлемдік дамудың айқындаушы тенденциясы-күшке негізделген төмен сапалы билік түрінен жоғары сапалы билікке көшу. Тоффлердің пікірінше, күштің күші бұрынғы және қазіргі уақытта қолданылғанына қарамастан ескірген. Білім биліктің шешуші ресурсына айналады. Білім беруді жаппай дамыту және білімді сақтауға, өңдеуге және беруге қабілетті ақпараттық технологияны қолдану бюрократ менеджерлерінің осы ақпаратты бақылау және өңдеу үшін қажет үлкен штатын қажетсіз етеді. Осылайша, қазіргі қоғам, о. Тоффлера, "биліктің бюрократияға қарсы формалары" бағытында дамиды.

Саяси биліктің жұмыс істеу принциптері. Егемендік және заңдылық

Биліктің күші оның әлеуметтік ұйымдастырылу дәрежесіне байланысты. Саяси билік белгілі бір әдістермен, арнайы механизмдердің көмегімен жүзеге асырылады; ол белгілі бір принциптер негізінде ұйымдастырылған және жұмыс істейді. Саясат субъектілері арасында әлеуметтік ұйымдастырудың ең жоғары дәрежесі мемлекет болып табылады, оның әсері қуатты кәсіби аппараттың, кең органдар жүйесінің және ресурстардың кең спектрінің болуына байланысты.

Саяси биліктің жұмыс істеуі егемендік пен заңдылықтың жалпыға бірдей танылған принциптері негізінде жүзеге асырылады. Бұл принциптер саяси билікті әр түрлі жағынан сипаттайды: оның ішіндегі басты буын – мемлекетті бөлу және саяси мақсаттарға жету кезінде оның белгілі бір құралдарды, соның ішінде мәжбүрлеуді қолданудың заңдылығын анықтау тұрғысынан.

Егемендік принципі мемлекеттік биліктің үстемдігі мен тәуелсіздігін білдіреді. Мемлекеттік биліктің Үстемдігі мемлекеттің қоғамда бірыңғай құқықтық тәртіп орнатуға, мемлекеттік органдардың мәртебесін анықтауға, азаматтардың құқықтары мен міндеттерін беруге, зорлық-зомбылықты пайдалануға айрықша құқығын білдіреді. Мемлекеттегі саяси биліктің шоғырлануы оның басқа саяси институттармен: саяси партиялармен, қозғалыстармен және т. б. салыстырғанда үстемдігін білдіреді. Мемлекеттік биліктің тәуелсіздігі оның басқа мемлекеттермен қарым-қатынастағы тәуелсіздігі мен теңдігінде көрінеді. Мемлекеттік биліктің егемендігі мен тәуелсіздігі оның қоғам тарапынан бақылаусыз болуына әкелмейді. Азаматтық қоғамның дамуы билік заңнан жоғары болмауы үшін егемендікті заң шеңберімен шектеуді талап етті. Осыған байланысты егемендік принципі заң шеңберінде қатаң әрекет ететін күшті мемлекеттік биліктің болуын болжайды.

Заңдылық принципі билік қабылдаған шешімдердің заңдылығын және оларды халықтың ерікті түрде орындауын негіздеумен байланысты. Бір кездері АҚШ – тың бұрынғы президенті Р.Рейган заңдылық мәселесін бейнелі түрде формуламен анықтады: "Танго бірге билейді", яғни демократиялық билік азаматтардың мүдделерін ескеруге және заң шеңберінде әрекет етуге, ал халық оның шешімдеріне ерікті түрде бағынуға келіседі.

"Заңдылық" (legitime) термині бірнеше мағынаға ие болды. Ол XIX ғасырдың басында пайда болды. Францияда және бастапқыда іс жүзінде "legante" (заңдылық) терминімен анықталды. Ол күштеп басып алынған билікке қарағанда заңды түрде құрылған билікке сілтеме жасау үшін қолданылған. Алайда, "заңдылық" термині қатаң заңды мазмұнға ие емес және конституцияларда жазылмаған. Биліктің, оның нормалары мен заңдарының заңды негіздемесі болып табылатын заңдылықтан айырмашылығы, заңдылық биліктің көптеген азаматтардың құндылық өкілдіктеріне сәйкестік дәрежесін көрсетеді. Заңдылық-бұл сенімнің өзіндік белгісі, азаматтардың санасында бар өкілдік. Бұл биліктің міндетті шешімдер қабылдауға құқығы бар екеніне адамдардың сенімін білдіреді. Заңдылық принципіне ұқсас түсініктемені М. Вебер берді, ол оған екі ережені енгізді: а) билеушілердің билігін мойындау; б) басқарылатындардың оған бағыну міндеті.

Заңдылық-демократиялық биліктің маңызды белгісі, оны тек азаматтар ғана емес, сонымен бірге әлемдік қауымдастық та мойындайды. Өз кезегінде, бұл билік қоғамның көпшілігінің құндылықтарына, дәстүрлеріне, қалаулары мен ұмтылыстарына сүйенген жағдайда мүмкін болады. Сондықтан, тіпті авторитарлық режимдер де заңдылықтың белгілі бір белгілерін (таңдау, халықтық өкілдік және т.б.) қамтамасыз етуге тырысады. Авторитарлық көшбасшылар билік мәжбүрлеу ресурсының шектеулі болуына байланысты ұзақ уақыт бойы зорлық-зомбылыққа сүйене алмайтынын түсінеді, сондықтан олар халықтың қолдауына ие болуға тырысады.

Американдық саясаттанушы С.Липсетпен келісе отырып, ол заңдылықты биліктің "қолданыстағы Саяси институттар ең жақсы деген сенімін құру және қолдау"қабілеті ретінде анықтайды, барлық азаматтар осындай сеніммен бөліседі деп ойламау керек. Қоғамда әрдайым режимнің саяси бағытын бөліспейтін және оны қабылдамайтын әлеуметтік топтар болады. Алайда, билік көпшіліктің құндылықтары мен қалауларын көрсететіндіктен, тіпті бұл топтар да билікті ең жақсы деп таниды және оның қателіктері мен кемшіліктеріне қарамастан оған бағыну керек деп келіседі.

Демек, биліктің заңдылық принципін енгізу қоғамның өсіп келе жатқан өркениеті мен биліктің ашықтығының көрінісі болды. Бұл қағида заңды түрде қалыптасқан билікті (сайлау немесе мұрагерлік негізінде) басып алушыдан, яғни төңкеріс, бүлік және т.б. нәтижесінде күшпен басып алынған биліктен ажыратуға мүмкіндік береді. Ақырында, заңдылық қағидатының халықаралық аспектісі халықаралық қауымдастықтың мемлекеттік шекараларды күштеп өзгертудің (бөтен аумақты басып алу немесе оның аумағының бір бөлігі мемлекетінің құрамынан шығу) заңсыздығын мойындауы және белгілі бір елдің режимі халықаралық құқық нормаларын бұзуы болып табылады. Сонымен қатар, жаңадан құрылған мемлекетті халықаралық тану (мысалы, Косово көрсеткендей, егер ол АҚШ пен ЕО – ға тиімді болса) көбінесе ішкі заңдастырудан гөрі маңызды-биліктің мемлекет аумағында тәртіп пен келісімді қамтамасыз ету қабілеті.

Заңдылық (Легитимділік) түрлері

Халықтың қолданыстағы билік институттарының заңдылығы мен әділдігіне деген сенімі, олардың шешімдеріне бағынуға келісімге әртүрлі жолдармен қол жеткізуге болады. Биліктің әртүрлі түрлері әртүрлі ресурстар арқылы билікке қол жеткізетініне сүйене отырып, М.Вебер биліктің заңдылығының үш идеалды түрін атап өтуді ұсынды: дәстүрлі, харизматикалық және рационалды-заңды. Ол мұндай жіктеудің негізін мойынсұну мотивіне негіздеді.

Тарихи тұрғыдан алғанда, биліктің заңдылығының бірінші түрі дәстүрлі болды. Оның негізінде "кешегі мәңгілік: ата-баба маңыздылығымен және оларды сақтауға әдеттегі бағдармен қасиеттелген моральдардың беделі"жатыр. Билікке мойынсұну әдеті, оның құдайлық сипатына және мұрагерлік құқығының қасиеттілігіне сену бастықтардың, монархтардың, патшалардың беделіне негізделген. Заңдылықтың дәстүрлі түрі айтарлықтай өзгергенімен, бүгінгі күнге дейін сақталып келеді. Оған Бахрейн, Сауд Арабиясы, Оман, Иордания, Кувейт сияқты елдердегі корольдік режимдер кіреді.

Дін өзінің маңыздылығын жоғалтып, жалпыға бірдей сайлау құқығы күшейіп, кеңейген сайын, жалғыз биліктің құдайлық құқығы бюрократия мен саяси партиялардың кең жүйесімен алмастырылды. Вебердің пікірінше, харизматикалық көшбасшы қоғамдық өмірдің бюрократизациясының өсуін тежей алады. Заңдылықтың харизматикалық типі "күнделікті жеке сыйлықтың (харизманың) беделіне, толық жеке берілгендікке және кейбір адамдарда көшбасшы қасиеттерінің болуынан туындаған жеке сенімге"негізделген.

Биліктің харизматикалық түрі абсолютті заңдылықпен сипатталады, өйткені ол халықтың саяси қайраткердің ерекше қасиеттеріне деген сеніміне негізделген. Көбінесе мұндай көшбасшының бейнесі қоғамда саналы түрде халықтың көп бөлігінде басым болатын тілектер мен идеялар негізінде қалыптасады. Егер Веберде заңдылықтың харизматикалық түрі дін қайраткерлерінің (Мұса, Дәуіт, Махомет, Будда) билігіне қатысты болса, бүгінде ол зайырлы саяси көшбасшыларға да қатысты. Биліктің харизматикалық түрі өтпелі кезеңде, реформалар мен революциялар кезеңінде басым болады.

Қазіргі жағдайда биліктің харизматикалық заңдылығы негізінен Африка елдерінде сақталады, онда харизма ұйымдасқан саяси ғибадаттың бір түрі, яғни.көшбасшының жеке басын Құдайға айналдыратын саяси діннің бір түрі.

Рационалды-заңды заңдылық саяси өмірге қатысушылардың билікті қалыптастырудың қолданыстағы ережелерінің әділдігіне сенуіне негізделген. Билік институттары өз қызметінде заңға бағынады. Халықты билікке бағындырудың себебі-сайлаушының ұтымды саналы қызығушылығы, ол оны сайлауда белгілі бір партияға, көшбасшыға дауыс беру арқылы білдіреді. Заңдылықтың осы түрінің ерекшелігі ретінде Вебер "заңдылыққа "байланысты үстемдікті, заңды орнатудың міндеттілігіне деген сенімнің арқасында атады... және ұтымды құрылған ережелермен негізделген іскерлік "құзыреттілік"".

Айта кету керек, іс жүзінде заңдылықтың аталған идеалды түрлері таза түрінде болмайды. Олар араласады, бір-бірін толықтырады, сондықтан заңдылықтың аралас түрі туралы айту заңды. Сонымен, Ұлыбританияда ұтымды және заңды заңдылық басым, өйткені билік сайлауда қалыптасады, ал билікке бағынудың себебі демократиялық процедуралардың, нормалардың, заңдардың әділдігіне деген қызығушылық пен сенім болып табылады. Сәйкес рационалды-заңды заңдылық бұл елде дәстүрлі үстемдік элементтерімен толықтырылған (монархия институтын сақтау).

Заңдылықтың басқа түрлері бар, мысалы, идеологиялық заңдылық. Оның маңыздылығы олардың сайлау құқықтарының кеңеюіне, партиялардың құрылуына, сондай-ақ бұқаралық коммуникация құралдарының (теледидар, радио, газеттер, журналдар, Интернет және т.б.) дамуына байланысты қоғамның кең топтарының саясатқа белсенді қосылуына байланысты айтарлықтай өсті. Идеологиялық заңдылық биліктің халықтың идеалдарына, идеяларына, құндылықтарына, менталитетіне сәйкестігін негіздеуден тұрады. Егер ол қоғамда үстемдік ететін идеалдарға сүйенсе, биліктің мүмкіндіктері айтарлықтай артады.

САЯСИ ЭЛИТАЛАР

Қазіргі жағдайда халықтың кең топтары билік функцияларын жүзеге асыра алады, саяси процеске толық қатыса алады деген бұқаралық санада қалыптасқан идея шын мәнінде иллюзия болып табылады. Іс жүзінде олардың қатысуы сайлаумен шектеледі, ал нақты билікті саяси элиталар жүзеге асырады. Элиталар қоғамның даму мақсаттары мен перспективаларын қалыптастырады. Олар стратегиялық маңызды шешімдер қабылдайды және оларды жүзеге асыру үшін мемлекеттік билік ресурстарын пайдаланады. Қоғамның даму деңгейі мен саяси элитаның сапасы арасындағы байланысты көрсете отырып, Н. А. Бердяев халықтың жоғары интеллектуалды бөлігінің сауатты адамдардың жалпы санына қатынасын білдіретін элита коэффициентін шығарды. Бердяев егер коэффициент 1% - ға жақындаса, онда бұл мемлекетке ыдырауға, қоғамдық өмірдегі тоқырауға қауіп төндіреді деп сенді. Элитаның өзі жаңару мүмкіндіктерінен айырылған жабық кастаға айналады. Егер элитаның коэффициенті 5% - дан асатын болса, онда бұл қоғамның даму әлеуеті жоғары екенін білдіреді. Саясаттағы элитаның ерекше рөлі қандай?

Саяси стратификация және элитаны тағайындау

Билікті кім жүзеге асырады: халық, көшбасшы, партия, топ – саясатты түсіну және басқару нысандарының тиімділігін анықтау үшін өте маңызды практикалық маңызы бар. Бейнелі түрде саясатты сахнада актерлер ойнайтын театр ретінде елестетуге болады. Сахнадағы белгілі бір кейіпкерлердің мағынасы әртүрлі: кейбір актерлер басты рөлді ойнайды, басқалары екінші, ал басқалары жаппай көріністермен айналысады.

Қоғам өмірінде мемлекеттің, партиялардың, элиталардың, көшбасшылардың, сайлаушылардың саяси өзара іс-қимылдары саяси рөлдер мен функциялар негізінде жүзеге асырылады. Саясаттың әртүрлі субъектілері саяси өмірде әртүрлі рөлдерді атқарады және бірдей емес функцияларды орындайды, сондықтан орындалатын рөлдер мен функциялардың әлеуметтік маңыздылығы қоғамда әр түрлі бағаланады. Саяси рөл-бұл топтың, институттың, жеке тұлғаның саяси мәртебесіне байланысты күтілетін мінез-құлық. Мысалы, элитаның саяси мәртебесі оның қоғамдағы құқықтары мен міндеттерімен анықталады: ол оған маңызды саяси шешімдер қабылдау құқығын тағайындайды, бірақ сонымен бірге оларды жүзеге асырудың салдары үшін жауапкершілік жүктейді. Азаматтың мәртебесі оның құқықтары мен бостандықтарымен анықталады: таңдау және сайлану құқығы, өз пікірін еркін білдіру, сотта өз құқықтарын қорғау құқығы және т.б. қоғам үшін әр түрлі маңыздылығына байланысты орындалатын рөлдер мен функциялар бірдей марапатталмайды.

Элитаның қоғамдағы жағдайы оның беделімен, артықшылықтарымен, байлығымен нығайтылған. Демек, экономикалық, әлеуметтік, рухани теңсіздіктерден басқа, билікті жүзеге асыруға қатысу шарасына байланысты саяси теңсіздік те бар. Саяси теңсіздіктің әр түрлі саяси қабаттарды құра отырып, бір ұрпақтан екінші ұрпаққа ауысу ықтималдығы жоғары болатын тәртіп саяси стратификация деп аталады. Қоғамдағы саяси элитаның маңыздылығы әлеуметтік қатынастарды реттеу және реттеу, жалпы маңызды мүдделерді жүзеге асыру тетігі ретінде әрекет ететін саясаттың рөліне байланысты. Қоғамдағы саяси-басқару функцияларын маңызды саяси шешімдер қабылдайтын саяси элита жүзеге асырады. Ол үшін оған халықтың көпшілігінде жоқ арнайы білім қажет. Сонымен қатар, саяси элиталар саясатта топтық мүдделерді білдіреді, оларды үйлестіру және іске асыру үшін оңтайлы жағдайлар жасайды.

Осылайша, саяси элита-бұл билік құрылымдарында көшбасшылық позицияны ұстанатын және билікті пайдаланумен байланысты маңызды шешімдерді қабылдауға тікелей қатысатын артықшылықты топ.

Қоғамда саяси элиталардың болуы бірқатар объективті себептердің әсерінен болады. Қоғам, барлық күрделі ұйымдастырылған жүйелер сияқты, кәсіби басқарушылық әсерге мұқтаж, бұл еңбекті басқарушылар мен басқарушыларға бөлу қажеттілігін тудырады. Оған арнайы білімі, дағдылары, тәжірибесі бар, басқару функцияларын жүзеге асыра алатын адамдар қажет. Сонымен қатар, қоғамдағы саяси теңсіздік әртүрлі әлеуметтік топтар мен жеке адамдар үшін саясатпен айналысуға әртүрлі мүмкіндіктер туғызатын психикалық, әлеуметтік және басқа жағдайлардың теңсіздігінің нәтижесі болып табылады. Басқарушылық еңбек қоғамда жоғары бағаланады және ынталандырылады, ал билікке жақындық жеке қажеттіліктерді жүзеге асыруға кең мүмкіндіктер ашады. Бұл жағдай көптеген адамдарды билік институттарына ұмтылуға мәжбүр етеді. Ақырында, саяси элитаның болуы халықтың кең бөлігінің пассивтілігіне байланысты, олар өздерінің күнделікті мәселелерін шешуде, әдетте саясаттан аулақ болуды жөн көреді.

Саяси стратификацияның алғашқы теориялары

Халықтың қалған бөлігіне үстемдік ететін азшылық қоғамында өмір сүрудің заңдылығы туралы идеялар ежелгі дәуірде айтылған.

Сонымен, Конфуций қоғамның "Асыл, қайырымды ер" (билеуші элитаға) және "төмен адамдарға" (қарапайым адамдарға) бөлінуін олардың моральдық өсиеттерін орындау арқылы негіздеді: біріншісі парыз бен заңға бағынады, екіншісі қалай жақсы орналасып, пайда табады деп ойлайды; біріншісі өзіне, екіншісі басқа адамдарға талап етеді. Моральдық нормаларды сақтау басқару құқығын береді. Конфуций билеуші элитаның бейнесін оның өкілдерінің әлеуметтік қасиеттері арқылы ашты: "асыл күйеуі мейірімділікпен ысырапшыл емес; еңбекке мәжбүрлеу, ашуланшақтық тудырмайды; тілектерінде ашкөз емес; ұлылықта мақтанбайды; құрмет туғызады, қатыгез емес".

Платоннан қоғамның басқарушы азшылыққа және оған бағынатын көпшілікке бөлінуінің басқа негіздемесін табамыз. Ол саяси теңсіздікті халықтың белгілі бір топтарына тән жан қасиеттерімен байланыстырды. Ізгілігі даналықта болатын жанның ақылға қонымды бөлігі билеуші-философтардың класына сәйкес келеді (бұл элита); батылдықтан тұратын қаһарлы бөлік – жауынгерлер класы; рахат пен жұбанышқа батырылған жанның төмен, құмар бөлігі – фермерлер мен қолөнершілер класы. Дана (яғни философтар) халықтың ең нашар бөлігіне бағынуы керек. Сонымен қатар, Платон келесі кезеңдерді қамтитын басқарушы элитаны қалыптастыру жүйесін жасады: элитаға іріктеу, әлеуетті кандидаттарды тәрбиелеу және тәрбиелеу.

Алайда, қоғамның басқарушылар мен басқарушыларға бөлінуінің сөзсіз болуы туралы осы және басқа идеялар Елеулі социологиялық негіздемеге ие болмады және саяси өмірдің шындығын талдаудан гөрі әртүрлі моральдық, діни, философиялық болжамдарға негізделген.

САЯСИ ЭЛИТАЛАР

Қазіргі жағдайда халықтың кең топтары билік функцияларын жүзеге асыра алады, саяси процеске толық қатыса алады деген бұқаралық санада қалыптасқан идея шын мәнінде иллюзия болып табылады. Іс жүзінде олардың қатысуы сайлаумен шектеледі, ал нақты билікті саяси элиталар жүзеге асырады. Элиталар қоғамның даму мақсаттары мен перспективаларын қалыптастырады. Олар стратегиялық маңызды шешімдер қабылдайды және оларды жүзеге асыру үшін мемлекеттік билік ресурстарын пайдаланады. Қоғамның даму деңгейі мен саяси элитаның сапасы арасындағы байланысты көрсете отырып, Н. А. Бердяев халықтың жоғары интеллектуалды бөлігінің сауатты адамдардың жалпы санына қатынасын білдіретін элита коэффициентін шығарды. Бердяев егер коэффициент 1% - ға жақындаса, онда бұл мемлекетке ыдырауға, қоғамдық өмірдегі тоқырауға қауіп төндіреді деп сенді. Элитаның өзі жаңару мүмкіндіктерінен айырылған жабық кастаға айналады. Егер элитаның коэффициенті 5% - дан асатын болса, онда бұл қоғамның даму әлеуеті жоғары екенін білдіреді. Саясаттағы элитаның ерекше рөлі қандай?

Саяси стратификация және элитаны тағайындау

Билікті кім жүзеге асырады: халық, көшбасшы, партия, топ – саясатты түсіну және басқару нысандарының тиімділігін анықтау үшін өте маңызды практикалық маңызы бар. Бейнелі түрде саясатты сахнада актерлер ойнайтын театр ретінде елестетуге болады. Сахнадағы белгілі бір кейіпкерлердің мағынасы әртүрлі: кейбір актерлер басты рөлді ойнайды, басқалары екінші, ал басқалары жаппай көріністермен айналысады.

Қоғам өмірінде мемлекеттің, партиялардың, элиталардың, көшбасшылардың, сайлаушылардың саяси өзара іс-қимылдары саяси рөлдер мен функциялар негізінде жүзеге асырылады. Саясаттың әртүрлі субъектілері саяси өмірде әртүрлі рөлдерді атқарады және бірдей емес функцияларды орындайды, сондықтан орындалатын рөлдер мен функциялардың әлеуметтік маңыздылығы қоғамда әр түрлі бағаланады. Саяси рөл-бұл топтың, институттың, жеке тұлғаның саяси мәртебесіне байланысты күтілетін мінез-құлық. Мысалы, элитаның саяси мәртебесі оның қоғамдағы құқықтары мен міндеттерімен анықталады: ол оған маңызды саяси шешімдер қабылдау құқығын тағайындайды, бірақ сонымен бірге оларды жүзеге асырудың салдары үшін жауапкершілік жүктейді. Азаматтың мәртебесі оның құқықтары мен бостандықтарымен анықталады: таңдау және сайлану құқығы, өз пікірін еркін білдіру, сотта өз құқықтарын қорғау құқығы және т.б. қоғам үшін әр түрлі маңыздылығына байланысты орындалатын рөлдер мен функциялар бірдей марапатталмайды.

Элитаның қоғамдағы жағдайы оның беделімен, артықшылықтарымен, байлығымен нығайтылған. Демек, экономикалық, әлеуметтік, рухани теңсіздіктерден басқа, билікті жүзеге асыруға қатысу шарасына байланысты саяси теңсіздік те бар. Саяси теңсіздіктің әр түрлі саяси қабаттарды құра отырып, бір ұрпақтан екінші ұрпаққа ауысу ықтималдығы жоғары болатын тәртіп саяси стратификация деп аталады. Қоғамдағы саяси элитаның маңыздылығы әлеуметтік қатынастарды реттеу және реттеу, жалпы маңызды мүдделерді жүзеге асыру тетігі ретінде әрекет ететін саясаттың рөліне байланысты. Қоғамдағы саяси-басқару функцияларын маңызды саяси шешімдер қабылдайтын саяси элита жүзеге асырады. Ол үшін оған халықтың көпшілігінде жоқ арнайы білім қажет. Сонымен қатар, саяси элиталар саясатта топтық мүдделерді білдіреді, оларды үйлестіру және іске асыру үшін оңтайлы жағдайлар жасайды.

Осылайша, саяси элита-бұл билік құрылымдарында көшбасшылық позицияны ұстанатын және билікті пайдаланумен байланысты маңызды шешімдерді қабылдауға тікелей қатысатын артықшылықты топ.

Қоғамда саяси элиталардың болуы бірқатар объективті себептердің әсерінен болады. Қоғам, барлық күрделі ұйымдастырылған жүйелер сияқты, кәсіби басқарушылық әсерге мұқтаж, бұл еңбекті басқарушылар мен басқарушыларға бөлу қажеттілігін тудырады. Оған арнайы білімі, дағдылары, тәжірибесі бар, басқару функцияларын жүзеге асыра алатын адамдар қажет. Сонымен қатар, қоғамдағы саяси теңсіздік әртүрлі әлеуметтік топтар мен жеке адамдар үшін саясатпен айналысуға әртүрлі мүмкіндіктер туғызатын психикалық, әлеуметтік және басқа жағдайлардың теңсіздігінің нәтижесі болып табылады. Басқарушылық еңбек қоғамда жоғары бағаланады және ынталандырылады, ал билікке жақындық жеке қажеттіліктерді жүзеге асыруға кең мүмкіндіктер ашады. Бұл жағдай көптеген адамдарды билік институттарына ұмтылуға мәжбүр етеді. Ақырында, саяси элитаның болуы халықтың кең бөлігінің пассивтілігіне байланысты, олар өздерінің күнделікті мәселелерін шешуде, әдетте саясаттан аулақ болуды жөн көреді.

Саяси стратификацияның алғашқы теориялары

Халықтың қалған бөлігіне үстемдік ететін азшылық қоғамында өмір сүрудің заңдылығы туралы идеялар ежелгі дәуірде айтылған.

Сонымен, Конфуций қоғамның Асылзатты ерлер (благародный) (билеуші элитаға) және "төмен адамдарға" (қарапайым адамдарға) бөлінуін олардың моральдық өсиеттерін орындау арқылы негіздеді: біріншісі парыз бен заңға бағынады, екіншісі қалай жақсы орналасып, пайда табады деп ойлайды; біріншісі өзіне, екіншісі басқа адамдарға талап етеді. Моральдық нормаларды сақтау басқару құқығын береді. Конфуций билеуші элитаның бейнесін оның өкілдерінің әлеуметтік қасиеттері арқылы ашты: "асыл күйеуі мейірімділікпен ысырапшыл емес; еңбекке мәжбүрлеу, ашуланшақтық тудырмайды; тілектерінде ашкөз емес; ұлылықта мақтанбайды; құрмет туғызады, қатыгез емес".

Платоннан қоғамның басқарушы азшылыққа және оған бағынатын көпшілікке бөлінуінің басқа негіздемесін табамыз. Ол саяси теңсіздікті халықтың белгілі бір топтарына тән жан қасиеттерімен байланыстырды. Ізгілігі даналықта болатын жанның ақылға қонымды бөлігі билеуші-философтардың класына сәйкес келеді (бұл элита); батылдықтан тұратын қаһарлы бөлік – жауынгерлер класы; рахат пен жұбанышқа батырылған жанның төмен, құмар бөлігі – фермерлер мен қолөнершілер класы.

Алайда, қоғамның басқарушылар мен басқарылушыларға бөлінуінің сөзсіз болуы туралы осы және басқа идеялар елеулі социологиялық негіздемеге ие болмады және саяси өмірдің шындығын талдаудан гөрі әртүрлі моральдық, діни, философиялық болжамдарға негізделген.

В. Паретоның элиталық цикл теориясы

Прагматикалық бағдар итальяндық әлеуметтанушы в. Паретоның жұмысына да тән. "Адамзат тарихы, – деп жазды ол, – бұл элитаның үнемі өзгеріп отыратын тарихы; кейбіреулері көтеріліп, басқалары құлдырайды". Элиталық теорияны в.Парето "жалпы әлеуметтану трактатында" (1916). Элита теориясы аясында ол қоғамның динамикалық тепе-теңдігінің факторлары мен алғышарттарын және саяси биліктің осы процесіндегі маңыздылығын, саяси мінез-құлық мотивтерін анықтауға тырысты. Жоғарыда айтылғандай, "элита"терминін ғылыми қолданысқа енгізген Парето болды.

Парето элитасының рөлін негіздеу Қоғам жүйе ретінде ұмтылатын әлеуметтік тепе-теңдік тұжырымдамасынан шықты. Тепе-теңдік күйі ол элементтер деп атаған күштер жиынтығының өзара әрекеттесуімен қамтамасыз етіледі. Олар төрт топты құрайды – экономикалық, әлеуметтік, саяси және интеллектуалды. Жоғарыда айтылғандай, ғалым адам іс-әрекетін ынталандыруға ерекше назар аударды. Оның пікірінше, адамның іс-әрекетінің мотивтері мен тарихтың қозғалтқыштары психологиялық ынталандыру болып табылады, оны ол "қалдық"деп атады. Парето тұрғысынан олар биологиялық инстинкттерге, қисынсыз, қисынсыз сезімдерге, эмоцияларға дейін азаяды. "Қалдықтар" адам қызметінің мәңгілік және өзгермейтін негіздерін білдіреді және олардың даралығын көрсетеді. Әлеуметтік тепе-теңдік пен қоғамның формасы-бұл адам сезімдерінің жиынтық өзара әрекеттесуі "қалдықтар". Сондықтан саясат, Парето бойынша, негізінен психологияның функциясы бар.

Қоғам мен саясатты талдауда психологиялық тәсілді қолдана отырып, ғалым әлеуметтік мүдделер мен мәртебелердің әртүрлілігін жеке тұлғалардың психологиялық теңсіздігімен түсіндірді: "адамзат қоғамы гетерогенді, ал жеке адамдар физикалық, моральдық және интеллектуалдық жағынан ерекшеленеді". "Кез келген салада жоғары көрсеткіштермен әрекет ететін жеке тұлғалар топтарының жиынтығы элита атауына ие"[1]. Парето элитаны өзінің туа біткен психологиялық қасиеттерімен анықтады және ол өзінің қызмет саласында ерекше қасиеттерін көрсететін немесе жоғары қабілеттерін дәлелдейтін адамдардан тұрады деп сенді. Осылайша, "элита" терминінің негізгі идеясы – артықшылық... Кең мағынада мен элита деп ақыл-ой, мінез, ептілік, әр түрлі қабілеттерге ие адамдар қауымдастығын түсінемін [2]. Ол тіпті жеке тұлғалардың қабілеттерін сипаттайтын индекстер (ұпайлар) жүйесін ұсына отырып, адам қызметінің әр саласы үшін элиталық критерийлерді әзірледі. Бұл жүйеге сәйкес миллионды сатып алған адамға (адал немесе адал емес) 10 ұпай беріледі; мыңдаған лира байлығына қол жеткізген адамға – 6; аштықтан өле жаздаған адамға-1, ал қайыршылардың елес үйіне кірген адамға – 0.

Элита, Парето бойынша, басқарушы және үкіметтік емес (қарсы элита) болып бөлінеді. Басқарушы элита басқаруға тікелей және тиімді қатысады, көшбасшылардың харизматикалық қасиеттеріне ие. Контрэлита-қабілеттері, жеке қасиеттері бойынша әлеуетті элита, бірақ саяси шешімдер қабылдау мүмкіндігінен айырылған.

Парето әлеуметтік трансформация механизмін түсіндіретін элиталық цикл теориясының авторы болды. Ол бір-бірін дәйекті түрде алмастыратын элиталардың екі түрін ажыратты. Бірінші түрі - "арыстандар", олар ашықтықпен, басқарудағы шешімділікпен, биліктің күшті, авторитарлық әдістеріне сүйенумен сипатталады. "Арыстандар" тұрақты жағдайларға жақсы, өйткені олар өте консервативті. Екінші түрі-әртүрлі манипуляция, алдау, демагогия арқылы басқарылатын" түлкілер". Олар зорлық-зомбылық қаупінен гөрі пара беруге, сыйақы беруге жиі жүгінеді. "Түлкілер" тұрақсыздық, өтпелі кезең жағдайында басым болады, онда жігерлі, прагматикалық ойлаушы және өзгеруге қабілетті билеушілер қажет. Паретоның пікірінше, қоғамдағы әлеуметтік өзгерістер элиталардың күресі мен "айналымының" салдары болып табылады. Элиталар басым қоғам – " арыстандар "тоқырауға ұшырайды; элиталар басым қоғам - "түлкілер" дамудың серпінділігімен ерекшеленеді. Қоғамның дамуындағы ілгерілеушілік пен тұрақтылықты бірінші және екінші бағыттағы көшбасшылардың элитаға пропорционалды ағынымен қамтамасыз етуге болады [3].

Басқарушы, салыстырмалы түрде шағын класс билікте ішінара күшпен және ішінара үлкен бағынышты таптың келісімімен ұсталуы мүмкін. Ең жақсы нұсқа – күш пен келісімнің пропорционалды қатынасы. Келісім ресурсы билеуші таптың бұқараны өзінің дұрыстығына сендіру қабілетіне негізделген. Келісімнің ықтималдығы элитаның көпшіліктің сезімдері мен эмоцияларын шебер басқара алатындығына байланысты. Парето "үкіметтің саясаты эмоцияны неғұрлым тиімді пайдаланса, соғұрлым тиімді болады"деп сенді. Алайда, сендіру қабілеті кейде билікті сақтау үшін жеткіліксіз болып шығады. Белгілі бір жағдайларда элита уақытында күш қолдана білуі керек. Әйтпесе, оның орнына жаңа элита келуі мүмкін.

Элиталар құлдырауға бейім, ал элиталық емес адамдар ықтимал элиталық элементтерді шығаруға қабілетті. Бұл элитаға жатпайтындығына байланысты, өйткені барлық балалар ата-аналарының керемет қасиеттеріне ие емес. Сондықтан ескі элиталар үнемі жаңаларына ауыстырылады, олар көбінесе қоғамның төменгі қабаттарынан тұрады. Мұндай өзгерістердің қажеттілігі бұрынғы элиталардың "энергиясын жоғалтуымен, резидуаның пропорцияларының азаюымен анықталады, бұл оларға билікті жеңіп, оны ұстап тұруға мүмкіндік береді".

Осылайша, Парето барлық әлеуметтік өзгерістерді "элиталық айналыммен", яғни екі топ – элита мен қалған халық арасындағы адамдарды "айырбастау" жүйесімен түсіндірді. Атап айтқанда, ол атап өтті: үздіксіз айналым арқылы қоғамның төменгі қабаттарынан жоғары қабаттарға көтерілетін, жан-жақты ашылатын, содан кейін құлдырайтын, жоғалып кететін және таралатын Жаңа элиталардың бұл құбылысы тарихтың негізгі құбылыстарының бірі болып табылады және оны түсіну үшін ескеру қажет.негізгі әлеуметтік қозғалыстар[3].

Элиталардың үздіксіз айналымы әлеуметтік жүйенің тепе-теңдігіне ықпал етеді, өйткені ол "ең жақсы", "лайықты"ағындарды қамтамасыз етеді. Сонымен қатар, элиталық айналым идеялардың айналымын қамтиды. Алайда, бұл басқарушы тап ашық болған кезде және тұрақты айналымның қажеттілігін түсінген кезде пайда болады. Егер элита тұйық болып, кастаға айналса, ол басқару қабілетін жоғалтады және билікті сақтау үшін зорлық-зомбылыққа жүгінеді. Элиталық айналымның аяқталуы революцияға әкеледі. Революция, Паретоның пікірінше, элитаны жаңартудың ең радикалды тәсілі болып табылады, нәтижесінде ескі элита жаңасына жол береді. Жаңа элитада "түлкілер" басым, олар уақыт өте келе "арыстандарға" айналады – зорлық-зомбылық пен деспоттық билікті жақтаушылар.

Р. Мишельстің" олигархияның темір Заңы"

Фашизм идеологтарының бірі және Б.Муссолинидің досы болған неміс әлеуметтанушысы Р. Мишельс (1876-1936) қоғамның басқарушы азшылық пен пассивті көпшілікке бөлінуінің сөзсіз екендігін дәлелдейтін басқа жүйені ұсынды. Ол батыс елдерінде демократия принциптерін жүзеге асырудың мүмкін .стігін осы қоғамдардың саяси ұйымдарына тән қасиеттері мен бұқаралық саяси ұйымдардағы – партиялардағы, Кәсіподақтардағы "олигархиялық тенденцияларға" байланысты дәлелдеуге тырысты. Оның басты жұмысында " Саяси партиялар. Демократияның олигархиялық тенденциялары туралы эссе " (1911) ол Парламенттік демократия дағдарысын талдап, элитизмнің заңдылығын негіздеді.

Саяси стратификацияның (стратификацияның) себептерін, сондықтан демократияны жүзеге асырудың мүмкін еместігін Мишельс көрді: 1) адамның мәні: 2) саяси күрестің мәні және 3) ұйымдардың мәні. Сондықтан, мишельс қорытынды жасады, демократия олигархияға әкеледі, оған айналады.

Р. Ми-хельске сәйкес олигархия феномені" ішінара психологиялық (бұқаралық Психология және ұйымдық психология), ішінара органикалық (ұйымдық құрылымдардың заңдары) түсіндіріледі", бірінші топтың факторлары басты рөл атқарады. Демократия жағдайындағы үстем таптың мінез-құлқы көбінесе "массаның" саяси процеске әсеріне байланысты. "Масса" ұғымы Р. Мишельстің психологиялық мазмұны бар және бұқаралық қарапайым адамның психикалық қасиеттерінің жиынтығы ретінде түсіндіріледі: саяси немқұрайлылық, қабілетсіздік, көшбасшылыққа деген қажеттілік, басшыларға ризашылық сезімі, көшбасшыларды құрметтеу қажеттілігі және т.б. сондықтан "бұқара" өзін-өзі ұйымдастыра алмайды және өзін-өзі басқара алмайды.

Парламенттік демократия шеңберінде билікке үміткер топтардың ішіндегі ең тиімдісі - "ұйымдасқан бұқара"тарапынан өз мақсаттарына қолдау көрсететіндер. Алайда," бұқараны "басқарудың қажетті шарты болып табылатын" ұйымдастыру принципінің " өзі билік иерархиясының пайда болуына әкеледі. Ұйымды басқару бұл үшін кәсіби дайындалған адамдардың болуын болжайды, яғни. аппарат. Бұл ұйымға тұрақтылық береді, бірақ сонымен бірге ұйымдасқан "массаның"қайта туылуына әкеледі. Құрылғы көшбасшылар мен "массаны"толығымен өзгертеді. Ұйымдастыру процесі сөзсіз кез-келген партияны немесе кәсіподақты азшылық пен басқарылатын көпшілікке бөледі. Қалыптасқан " кәсіби басшылық "" Бұқарадан " алыстап барады, өзін қатардағы мүшелерге қарсы қоюға бейім. Ол азды-көпті жабық ішкі шеңберді құрайды және өз қолындағы билікті нығайтуға тырысады. Бұқараның егемендігі елес болып шығады. Сонымен, Р. Мишельстің пікірінше, "олигархияның темір заңы"қолданылады.



Роберт Михельс

Демек, биліктің олигархиялық құрылымы бастықтардың жеке беделін сақтау және нығайту тенденциясына ғана емес, сонымен бірге, негізінен, бірнеше кәсіпқой мамандарға, сондай-ақ саяси ұйымның құрылымдық қасиеттеріне сүйенуге дайын бұқараның инерттілігіне негізделген.

Саяси элитаның өзі, Мишельстің пікірінше, ұлттық психиканың өнімі:" ұлттың элиталық сипаты " басым топтарға енуге тырысады. Үстем таптың құрылымында ол үш тәуелсіз элементті анықтады: саяси, экономикалық және интеллектуалды. Әр жолы белгілі бір тарихи жағдайларда нақты билікті "саяси-экономикалық", "саяси-интеллектуалды" немесе "ерікті саяси тап"жүзеге асыра алады. 1920 жылдардағы Италиядағы, Германиядағы парламенттік демократия институттарының дағдарысы. Р. Мишельстің пікірінше, "ерік-жігер сыныбы" идеалының көрінісі Б. Муссолини бастаған итальяндық фашистердің ұйымы болды. Кейіннен Мишельс Италия мен Германиядағы фашистік режимдердің кешірім сұраушысы болды.

Итальяндық саяси әлеуметтану мектебі тек саяси ғылымның ғана емес, сонымен бірге әлеуметтік ғылымның басқа салаларының (мысалы, тарих философиясы, әлеуметтану, Құқықтану, Әлеуметтік психология және т.б.) дамуына айтарлықтай үлес қосты. Кейіннен элитизм тұжырымдамасы жақтаушыларға да, сыншыларға да ие болды. Қарсыластар сенің демократия мен өзін-өзі басқару идеяларымен үйлеспейтіндігін көрсетті. Олар саясаттағы жеке тұлғаның тәуелсіз рөлін, бұқараның билікке әсер ету қабілетін мойындамайтын қате теорияны қарастырды; саяси мінез-құлықтың себептерін және қоғамдағы саяси теңсіздіктің себептерін түсіндіруде шамадан тыс психологизм үшін сынға алынды. Алайда, элитизм тұжырымдамасының ізбасарлары жаңа әлеуметтік жағдайларда теорияның негізгі ережелерін тереңдетіп, дамытты.

**2 Дәріс. ЭЛИТА ТЕОРИЯСЫ МЕН ДЕМОКРАТИЯ**

**1.Саяси элитаның постклассикалық теориялары**

**2. Саяси көшбасшы түсінігі мен мәні, түрлері**

**3. Демократия және қазіргі түрлері**

**4. Саяси партиялар және билік**

Қазіргі элита: саяси теңсіздіктің табиғаты

ХХ ғасырдың басынан бастап классикалық элиталық теория қалыптасқан кезде көп уақыт өтті. Алайда оның зерттеу дәстүрлері бүгінде дамып келеді. Қазіргі саяси ғылымда білімнің арнайы саласы бар-элитаның қалыптасу жағдайларын, оның қоғамдағы рөлін, әлеуметтік процестерге әсер ету жолдарын зерттейтін элитология. Элиталар әлемде болған түбегейлі өзгерістерге қарамастан өмір сүрді және болады: білім қоғамның кең салаларына қол жетімді болды; әлемнің көптеген елдерінің тұрғындарының өмір сүру деңгейі айтарлықтай өсті; әр адамға саясатқа қол жеткізуге мүмкіндік беретін жалпыға бірдей сайлау құқығы бекітілді. Тек саяси элитаның билік көздері, оны әртүрлі елдерде қалыптастыру жолдары, сондай-ақ элитаны біртекті топ ретінде немесе бірнеше топтан тұратын ғылыми түсіндіру өзгерді.

Элита-күйлер мен рөлдер жиынтығы (C. Mills). Американдық саясаттанушы ч. р. Миллс (1916-1962) "басқарушы элита" еңбегінде ХХ ғасырдың ортасында АҚШ элитасына талдау жасады. Қазіргі қоғамдағы билік институттандырылғандықтан, әлеуметтік институттардың басында тұрғандар "әлеуметтік құрылымдағы командалық стратегиялық лауазымдарды"алады[1]. Миллстің пікірінше, қоғам үшін ең маңыздысы-саяси, экономикалық және әскери институттар. Демек, мемлекет, корпорация және армия басшылығы үш элиталық топты қамтитын билік элитасын құрайды. Үш билік институттары арасында ынтымақтастық, өзара қолдау және алмасу арасындағы тығыз қарым-қатынас қалыптасады. Қарым-қатынастың бұл сипаты қоғамның тұрақты және прогрессивті дамуын қамтамасыз етудегі олардың объективті мүдделерінің сәйкес келуіне байланысты.

Элита-жабық каста (P.-J. Шварценберг). Қазіргі элитаның тұйық каста ретіндегі идеясын француз саясаттанушысы п.-ж. Шварценберг "абсолютті құқық" еңбегінде тұжырымдады. Франциядағы бұл каста-саясаткерлерден, жоғары әкімшіліктен және іскер топтардан тұратын" билік үшбұрышы " [2]. Ол билікті толығымен бақылайды, үкіметті құрады, мемлекетті басқарады, ірі корпорациялар мен банктерді басқарады. Саясаттанушының пікірінше, биліктің олигархиялық сипаты Францияның билікті бөлу принципін ұстанбауынан туындайды, сондықтан элита-бұл біртұтас класс, бөліктерге бөлінген басқару топтары емес. Нәтижесінде елде саяси, әкімшілік және экономикалық секторлардағы билікті монополиялаған біртұтас және жан-жақты элита қалыптасты.

Элита - "жаңа класс" (М.Джилас). Кеңестік типтегі қоғамдардағы элитаның табиғатын ХХ ғасырдың ортасында Югославияның әлеуметтанушысы және саяси қайраткері анықтауға тырысты. М. Джилас (1911 – 1995), "жаңа тап"тұжырымдамасының авторы. Оның пікірінше, Социалистік революциялардан кейін билікке бұрынғы революционерлер мен мемлекеттік бюрократиядан тұратын жаңа саяси тап келеді. Таптың негізі-ұйым-Коммунистік партия. Жаңа саяси таптың табиғаты экономикалық емес, батыс елдеріндегідей, элита өндіріс құралдарына меншік құқығының арқасында билікке ие, бірақ саяси. Өз кезегінде, саяси билікке монополияға ие бола отырып, бұл тап ұлттық меншікті өзіне бағындырады[3].

Осылайша, қазіргі саяси ғылымда элитаның әртүрлі анықтамалары бар. Егер элитаның классикалық теориясында оның табиғатын анықтауға екі көзқарас болса: 1) элиталық, оған сәйкес элита-бұл басшылықта билік позицияларын ұстанатын топ ("саяси тап" ұғымы Моски) және 2) меритократиялық (лат. merinos-еңбегі, қадір-қасиеті және грек. Кратос-билік), элитаны қоғамның ең құнды және өнімді бөлігі ретінде қарастырады (тұжырымдамасы в.Парето), содан кейін қазіргі түсіндірулерде элитаны билік позицияларының жиынтығы ретінде түсіну басым болады.

Элитаның түрлері және оның құрылымы

Әр түрлі елдерде саяси элитаның келбеті мен қызметі айтарлықтай ерекшеленеді. Бұл элиталық классификациялар құрылатын көптеген факторлардың әсеріне байланысты. Мемлекеттік билікке ие және маңызды саяси шешімдер қабылдайтын элитаның бөлігі басқарушы деп аталады. Билік функцияларын жүзеге асыру мүмкіндігінен айырылған оның бөлігі әдетте қарсы элита деп аталады. Саяси элитаның жаңаруы бойынша жабық элита ерекшеленеді, яғни. белгілі бір таптардан, таптардан, мысалы, ақсүйектерден шыққан және өз қатарына басқа таптардың өкілдерін жібермейтін иммигранттармен толықтырылған; оған барлық әлеуметтік топтардың иммигранттарына қол жетімді ашық элита қарсы тұрады.

Шаран П. Классификациясы

Үнді саясаттанушысы П. Шаран билік ресурстарымен ерекшеленетін дәстүрлі және заманауи элитаны анықтады [1]. Дәстүрлі элиталардың күші әдет-ғұрыптарға, рәсімдерге, дінге негізделген. Шаранның дәстүрлі элитасына діни элиталар, ақсүйектер, дамушы елдердің әскери басшылығы кірді.



Милон Джилас

Қазіргі элита ұтымды (ол заңға, ресми ережелерге сүйенеді) және төрт топтан тұрады.

• 1. Жоғары элитаны билік құрылымдарының басшылары құрайды. Олар барлық маңызды шешімдерді қабылдайды. Бұл процеске ресми түрде басшылық қызмет атқармайтындар да әсер етуі мүмкін, мысалы, Президенттің күзет бастығы, оның жеке достары және т.б. Батыс демократиясындағы жоғары элитаның мөлшері Шаран елдің әр миллион тұрғынынан 50 өкілге бағаланды, по шешім қабылдайды әдетте 50 адамнан тұратын тар шеңбер.

• 2. Орта элитаға белгілі бір табыс деңгейі, кәсіби мәртебесі және білімі бар адамдар кіреді. Бұл көрсеткіштер оларға қандай саяси бағыт қоғам үшін қолайлы және қайсысы қолайлы емес екенін кәсіби түрде бағалауға мүмкіндік береді. Орташа элита елдің ересек тұрғындарының шамамен 5% құрайды.

• 3. Маргиналды элитаны жоғарыда аталған үш көрсеткіштің біреуі жоқ топтар құрайды. Жетіспейтін белгіні тапқаннан кейін олар орта элитаға кіре алады.

• 4. Сонымен, әкімшілік элитаны мемлекеттік қызметшілердің жоғарғы қабаты (министрліктердің, ведомстволардың, комитеттердің басшылары) ұсынады. Ол атқарушы функцияларды жүзеге асырады, дегенмен ол билікке айтарлықтай әсер етеді, өйткені оның басқару тәжірибесі бар.

Элитаға іріктеу жүйелері

Қоғамның даму динамикасының элита қабылдаған саяси шешімдердің тиімділігіне тәуелділігі билік-басқару функцияларын орындау үшін мұқият таңдауды қажет етеді. Батыс елдерінде саясат бұрыннан кәсіпке айналды, сондықтан элитаға дайындалу және іріктеу процесіне көп көңіл бөлінеді. Бұл ретте мынадай мәселелер аса маңызды: іріктеу қалай және кімнен жүзеге асырылады, оны кім жүзеге асырады, кандидат басшылық лауазымға қандай критерийлерге жауап беруі тиіс?

Әр түрлі елдерде элитаны іріктеу, жалдау жүйелері ғана дамыды. Осындай екі жүйені ажыратуға болады: кәсіпкерлік және гильдия жүйесі. Әрине, бұл жүйелерді бөлектеу шартты болып табылады, өйткені іс жүзінде олардың әртүрлі комбинациялары қолданылады. Алайда, белгілі бір жалдау жүйесінің элементтерінің басым болуы қолданыстағы іріктеу механизмін бағалауға мүмкіндік береді.

Кәсіпкерлік (кәсіпкерлік) жүйесі

Ол үміткердің жеке қасиеттеріне, оның адамдарға ұнау қабілетіне бағытталған. Мұндай жүйемен билік позицияларына кандидаттарды іріктеу қоғамның мүліктік жағдайы бойынша әртүрлі топтарынан жүзеге асырылады. Жүйе ашықтықпен, демократиямен, сүзгілердің шектеулі санымен сипатталады, яғни. үміткер жауап беруі керек ресми талаптар. Кәсіпкерлік жүйе басшылық лауазымдарға үміткерлер арасындағы өткір бәсекелестікті көздейді. Бәсекелестікте әр үміткер, ең алдымен, өзінің тапқырлығына, тапқырлығына, белсенділігіне үміттенуі керек. Селекторат, яғни, бұл жағдайда таңдайтындар-бүкіл ересек халық. Сондықтан кәсіпкерлік жүйе тұрақты демократия елдерінде кең таралған. Кәсіпкерлік жүйеде үміткердің кәсіби құзыреттілігі де, оның білім сапасы да маңызды емес. Ол уақыттың, сәттің талаптарына жақсы бейімделген. Мысалы, АҚШ президенті Р. Рейган мансабын кәсіби саясаткер емес, кино актері ретінде бастады және заңгерлік, экономикалық және саясаттану университетінде білім алған жоқ. Алайда, бұл оның соғыстан кейінгі Американың танымал президенттерінің бірі болуына кедергі болмады.

Кәсіпкерлік іріктеу жүйесінің ең маңызды кемшілігі-саясатқа тек сыртқы әсер ете алатын кездейсоқ адамдардың, авантюристтердің келу мүмкіндігі. Үміткерлер элитаның өкілі болғаннан кейін олардың мінез-құлқының болжамдылығы әлсіз. Сонымен қатар, кәсіпкерлік жүйеде элитаның гетерогенділігі, оның ішіндегі қақтығыстар мүмкіндігі жоғары.

Гильдия жүйесі

Бұл іріктеу жүйесі үміткердің билік сатысында баяу алға жылжуын көздейді, бұл үміткерге басшылық лауазымға (білім деңгейі, партия тәжірибесі, адамдармен жұмыс тәжірибесі) көптеген ресми талаптармен байланысты. Кандидаттарды іріктеу белгілі бір әлеуметтік топтардан (сыныптар, сыныптар, касталар, кландар және т.б.) немесе партиядан жүзеге асырылады. Рекрутинг жүйесі жабық. Кандидаттарды іріктеуді партияның, қозғалыстың, корпорацияның басшы қызметкерлерінің тар шеңбері жүзеге асырады. Гильдия жүйесі өте консервативті, бәсекелестік жоқ, сондықтан ол элитаны біртіндеп жойылып, жабық кастаға айналдырып, көшбасшылардың бір түрін көбейтуге бейім. Дегенмен, бұл іріктеу жүйесі саясатта жоғары болжамдылықты қамтамасыз етеді, элита ішіндегі қақтығыстардың мүмкіндігін азайтады. Мұндай жүйенің элементтері күшті құрылымы бар партиялар бар демократиялық елдерге де тән: қатаң партиялық тәртіп, тұрақты мүшелік және т. б.

Саяси элита қызметінің тиімділігі оны жалдау жүйесіне ғана емес, сонымен қатар оның мүшелерінің саяси бағытына, халықтың қолдау дәрежесіне, элита өкілдерінің әлеуметтік тегіне және партияға қатыстылығына байланысты. Батыс елдерінде элитаны әдетте жоғары әлеуметтік мәртебеге ие (ауқатты сыныптар), университеттік білімі бар тұрғындар ұсынады. Оған жұмысшылар мен фермерлердің өкілдері де кіреді.

Номенклатуралық жүйе

Бұл гильдия жүйесінің ерекше түрі. Ол социализм елдерінде кең таралған. Оның ерекшелігі, қоғамдық өмірдің барлық салаларында негізгі лауазымдарды ауыстыруды тек белгілі бір деңгейдегі партиялық ұйымдар жүзеге асырды. Парадокс-марксизм социалистік қоғамдағы элитизм мен элитаны теңсіздіктің көрінісі ретінде жоққа шығарады. Алайда, іс жүзінде КСРО-да және басқа социалистік елдерде билік жүйесі құрылды, ол экономикалық емес, саяси теңсіздікке негізделген.

М.Гилас атап өткендей, кеңестік номенклатуралық элита қатаң иерархияға ие болды (бағыныштылық). Барлық номенклатуралық лауазымдар 14 дәрежеге бөлінді. Партиялық-мемлекеттік пирамиданың жоғарғы сатысын КОКП Орталық Комитетінің Бас хатшысы атқарды, одан әрі Орталық Комитеттің Саяси Бюросының мүшелері, Саяси Бюроның мүшелігіне кандидаттар және Орталық комитеттің хатшылары және т.б. номенклатураның иерархиялық құрылысының мәні кандидаттың біртіндеп қадамнан қадамға көтерілуінде болды. Мұндай жүйемен элита ішіндегі елеулі қақтығыстар алынып тасталды, саяси бағыттың сабақтастығы, көшбасшылықтың бір түрінің көбеюі қамтамасыз етілді. Сонымен бірге, бұл жүйе кандидаттың басшылыққа деген жеке адалдығын, рақымшылықты, көрнекті белсенділікті және т.б. дамытты, сондықтан уақыт өте келе жүйе қабілетті, талантты және тәуелсіз адамдарды билікке аз жібере бастады.

Саяси көшбасшылық: түсінігі, табиғаты және түсіндірмелері

Көшбасшылық және оның саяси ой тарихындағы түсіндірмелері

Көшбасшылық-көп қырлы ұғым, ол қоғамның дамуымен бірге өзгерді. Бастапқыда, автономды тұлғаның жеке мүдделері әлі нақты көрсетілмеген және саналы емес, бірақ бөлінбеген тұтастықтың (ру, тайпа) қажеттіліктері болған қарабайыр қоғамдарда көшбасшының функциялары нашар дамыған. Олар негізінен қауымдастықтардың физикалық өмір сүруін қамтамасыз етуге дейін азайды.

Қажеттіліктердің әртүрлілігінің өсуі, еңбек бөлінісі (егіншілікті, мал шаруашылығын, қолөнерді, сауданы, психикалық және физикалық еңбекті бөлу) салдарынан жаңа қызмет түрлерінің пайда болуы әлеуметтік қатынастарды едәуір қиындатты. Қоғам қалыптасқан күрделі ұйымдастырылған жүйе жеке адамдардың мінез-құлқын реттеуге, адамның қажеттіліктері мен іс-әрекеттерін үйлестіруге және үйлестіруге көбірек мұқтаж болды. Саяси көшбасшы қажет болды, яғни жалпы мақсаттарды, оларға жету жолдарын анықтай алатын, қоғамдағы рөлдер мен функцияларды бөлу процесін ұйымдастыра алатын адам.

Адамдар арасындағы қарым-қатынасқа орындылық, парасаттылық, тәртіп беру функциясын орындау қажеттілігі көшбасшылықтың күрделі табиғатын түсінуге түрткі болды.

Этикалық-мифологиялық дәстүр

Саяси көшбасшылықты талдауда бұл дәстүр ежелгі дәуірде қалыптасқан. Саясат, тарих содан кейін басқаларды басқарған және басқарған адамдар тұрғысынан зерттелді. Бастапқыда олардың көшбасшылық құқығы жоғары моральдық қасиеттер мен ізгіліктерге негізделген. Көшбасшылардың өздері ерекше физикалық қасиеттер мен адамгершілік қасиеттерге ие кейіпкерлердің бейнесін ұсынды.

Сонымен, Платон көшбасшыны білімге деген табиғи бейімділігі бар, шындыққа деген сүйіспеншілігі бар, өтіріктен үзілді-кесілді бас тартатын адам ретінде бейнелеген. Ол қарапайымдылықпен, тектілікпен, әділеттілікпен, жомарттықпен, рухани кемелдікпен ерекшеленеді. Платонның пікірінше, бұл табиғи философ. Философтардың саяси үстемдікке құқығы олардың"әділетсіздік жасамайтын және одан зардап шекпейтін, тәртіп пен мағынаға толы жіңішке және мәңгілік бірдей нәрсені ойластыруына" негізделген. Осы Мәңгілік тәртіп туралы ойлана отырып, көшбасшылар идеалды болмыс әлемінде тапқандарын "адамдардың жеке қоғамдық өміріне" енгізеді, адамгершілікті құдайларға ұнамды етеді. Көшбасшылар, Платонның түсінігінде, тарихтың шынайы жасаушылары ретінде әрекет етті:"мұндай адамға мемлекет бағынатын адамға көріну жеткілікті, ал бұл адам қазір сенбейтін барлық нәрсені жасайды" [4].

Ежелгі грек жазушысы және моральдық философ Плутарх (шамамен 45 – шамамен 127) көшбасшының идеалды бейнесін бейнелеудің платондық дәстүрін жалғастырды. "Параллель өмірбаяндар" атты еңбегінде ол гректер мен римдіктердің керемет галереясын құрды, олардың жоғары моральдық нормалар мен қағидаларға қаншалықты сәйкес келетіндігіне байланысты.

Саяси көшбасшылықты талдаудағы этикалық-мифологиялық дәстүр орта ғасырларда да өз ықпалын сақтап, өзімен бірге қарапайым адамдардан айырмашылығы көшбасшыларды Құдайға таңдау идеясын алып келді.

Н. Макиавеллидің тиімді көшбасшылық теориясы

Көшбасшылық идеясын түсінудегі жаңа кезең саяси көшбасшылық мәселесін ойдан шығарылған және шынайы өмір жазықтығына жеткізген Никколо Макиавелли есімімен байланысты. Саяси реализм дәстүрі көшбасшылықтың табиғатын, функциялары мен технологиясын анықтауға бағытталған. Н. Макиавеллидің Көшбасшылық теориясы практикалық сұраққа жауап беруге мүмкіндік береді: "көшбасшы ұзақ уақыт билікте болу үшін не істеуі керек?"

Жалпы алғанда, Макиавеллидің тиімді көшбасшылық теориясы төрт негізгі ережені қамтиды: 1) көшбасшының күші оның жақтастарының қолдауына негізделген; 2) бағыныштылар өз көшбасшысынан не күтетінін білуі керек және олардан не күтетінін түсінуі керек; 3) көшбасшы өмір сүруге ерік – жігерге ие болуы керек; 4) билеуші әрқашан үлгі болып табылады өз жақтастары үшін даналық пен әділеттілік.

Көшбасшылық құбылысы оларға билеушінің нақты мінез-құлқын және оның субъектілермен қарым-қатынасын бақылау негізінде ашылады. Макиавеллидің пікірінше, адамдардың мінез-құлқы екі мотивпен анықталады: қорқыныш пен махаббат. Билеуші оларды мүмкіндігінше екі мотивті біріктіріп қолдануы керек. Бірақ шынайы өмірде бұл мүмкін болмай қалса, билеушінің жеке пайдасы үшін субъектілерді аулақ ұстаған дұрыс. Алайда қорқыныш жеккөрушілікке айналмауы керек, әйтпесе ашуланған субъектілер көшбасшыны құлатуы мүмкін. Бұған жол бермеу үшін көшбасшы азаматтардың мүліктік және жеке құқықтарына қол сұғудан бас тартады.

Қорқыныш пен сүйіспеншіліктен басқа, амбиция адамдардың мінез-құлқын басқарады; бұл әр адамға тән. Көшбасшы үшін кімнің өршіл екенін білу маңызды, сондықтан пего үшін билеуші ретінде қауіпті: бар нәрсені сақтағысы келетін немесе қолында жоқ нәрсені алуға ұмтылатын адам. Бай адамдар жинаған нәрселерінен айырылып қалудан қорқады, ал кедейлер бай болу үшін сатып алуды қалайды. Билікке деген екі себеп те бірдей қатал. Биліктің тұтқалары бар байлар да, осы билікті жаулап алуға ұмтылған кедейлер де негізінен бірдей әрекет етеді. Аморализм әлеуметтік шығу тегіне тәуелді емес, оны билік үшін күреске қатысудың өзі талап етеді.

Тиімді көшбасшылық технологиясы, Макиавеллидің пікірінше, көтермелеу мен жазалау құралдарының шебер қоспасына дейін азаяды. Адамдар әдетте жеңіл реніштер мен қорлаулар үшін кек алады. Қатты қысым оларды кек алу мүмкіндігінен айырады. Абсолютті билікке ұмтылған көшбасшы қарсылыққа деген барлық үмітті алып тастау үшін субъектілерді осындай қорқынышта ұстауы керек. Сыйақылар өз мақсатын орындаған кезде ғана қолданылуы керек. Қол астындағылардың ризашылықпен бағалауға жеткілікті уақыты болуы үшін қайырымдылықтар мен игі істерді тамшылатып ысырап ету дұрысырақ. Марапаттар мен жоғарылату сирек кездесетін кезде бағаланады. Керісінше, жазаны бірден және үлкен дозада жасаған дұрыс. Бір реттік қатыгездік уақыт өте келе созылғаннан гөрі аз тітіркенумен төзімді.

"Билеуші – субъектілер" қатынастарындағы көшбасшылық теориясын құра отырып, Макиавелли бұл өзара әрекеттесуден көшбасшының сипатын да алып тастады. Дана көшбасшы Арыстанның (күш пен адалдық) және түлкінің (жалғандық пен шебер сылтау) қасиеттерін, яғни туа біткен және алынған қасиеттерді біріктіреді. Қоғамдағы көшбасшының рөлі оның орындауға арналған функцияларына байланысты. Көшбасшылықтың маңызды функцияларының ішінде Макиавелли мыналарды атап өтті:

\* 1) қоғамдағы Қоғамдық тәртіп пен тұрақтылықты қамтамасыз ету;

\* 2) гетерогенді мүдделер мен топтардың интеграциясы;

• 3) халықты жалпы маңызы бар міндеттерді шешуге жұмылдыру[5].

Тәжірибе көрсеткендей, Н. Макиавеллидің тиімді көшбасшылық теориясының ережелері әмбебап, олар көптеген заманауи көшбасшылар үшін үстел кітабына айналды.

Қазіргі ғылымдағы "саяси көшбасшылық" ұғымы

"Саяси көшбасшы" термині қазіргі саясаттануда кеңінен қолданылғанына қарамастан, оған әлі күнге дейін белгілі бір мағына берілген жоқ. Көбінесе ол "көшбасшы", "басшы", "билеуші", "басшы", "басқарушы" және т.б. ұғымдарымен анықталады. Бәлкім, бұқараны басқара алатын, оларды жұмылдыра алатын, халықты өзімен бірге басқара алатын, оны үнемі басқара алатын адамды саяси көшбасшы деп атаған дұрыс шығар. Сонымен қатар, оның қолында ресурстар болуы керек (яғни. қаражат-билік, БАҚ, қолдаушылар, ұйымның болуы, ақша және т.б.), оның көмегімен ол алға қойған мақсаттарға қол жеткізуге болады.

Саяси көшбасшылықта көшбасшылық пен басқаруды жүзеге асыру функцияларымен қатар, көшбасшының өзінің нақты және әлеуетті жақтастарының ортақ мүдделерін, ұмтылыстарын, мұраттарын білдіру қабілетін ерекше атап өткен жөн. Әрине, топтық мүдделерді көрсететін оппозициялық партия көшбасшысының мүмкіндіктері мен рөлі ұлттың ортақ мүдделерін білдіруге және біріктіруге арналған жалпыұлттық көшбасшының функцияларынан өзгеше болады. Қазіргі саяси ғылымда саяси көшбасшылықты белгілеу үшін бірнеше ұғымдар қолданылуы кездейсоқ емес. Сонымен, қазіргі француз саясаттанушысы Ж. - Л. Кермонн жағдайға, ресурстарға және функцияларға байланысты көшбасшылықты сипаттау үшін үш ұғымды қолданады:

\* 1) мемлекет қайраткері-бұл елді басқаруға қатысы бар, бірақ белгілі бір партиямен байланысы жоқ адам; оның қабілеттері билікті және онымен бірге мемлекетті қиын жағдайдан шығаруға мүмкіндік береді;

• 2) нотабль-белгілі бір округте сайлаушылар дауысының басым көпшілігін жинаған, бұл оған "саяси таптың"алдыңғы қатарына шығуға мүмкіндік беретін адам;

\* 3) саяси көшбасшы-партиялық аппаратқа шешуші түрде ықпал ете алатын және бір мезгілде маңызды үкіметтік міндеттерді ойдағыдай орындай алатын жеке тұлға[1].

Демек, Кермонн тұжырымдамасына сүйене отырып, саяси көшбасшы – бұл билік позицияларын иеленетін және қоғамға, әлеуметтік топқа, бірлестікке үнемі және шешуші түрде әсер ете алатын адам деп айтуға болады.

Саяси ғылымдағы көшбасшылық тұжырымдамалары

Үстемдік пен ықпалдың табиғаты саяси ғылымда әр түрлі түсіндіріледі. Көшбасшылық теорияларының әртүрлілігі олардың әрқайсысында оның бір аспектісіне назар аударылатындығымен байланысты.

Қасиеттер теориясы

Көшбасшылықтың табиғатын түсіндіруде қасиеттер теориясы көшбасшының жеке қасиеттерінен туындады. Ол ХХ ғасырдың басында пайда болды.көшбасшылықтың табиғатын тұқым қуалаушылықпен түсіндірген ағылшын антропологы Ф. Гальтонның зерттеулерінің әсерінен. Бұл тәсілдің негізгі идеясы көшбасшының оны жақтаушыларынан ерекшелендіретін қасиеттері бар және бұл қасиеттерді ерекше атап өтуге және зерттеуге болады.

Қасиеттер теориясы шеңберінде көшбасшы белгілі бір психологиялық қасиеттердің жиынтығы ретінде қарастырылады, олардың болуы жеке тұлғаны жетекші орынға қоюға көмектеседі, басқаларға қатысты билік шешімдерін қабылдауға мүмкіндік береді. Қасиеттер теориясының авторларының бірі американдық әлеуметтанушы Э.Богардус атап өткендей, "жоғары интеллектуалды таланттар Жеке тұлғаларға ерте ме, кеш пе көшбасшылыққа жетелейтін ерекше жағдай береді"[2]. Көшбасшының артықшылықтарының ішінде ол әзіл сезімі, әдептілік, назар аудару қабілеті, энергия, ақыл және мінез сияқты ерекшеліктерді атап өтті. Белгілі бір жеке қасиеттер маңызды болуы мүмкін, бірақ әлеуметтанулық зерттеулер көрсеткендей, көшбасшының жеке қасиеттері жеке тұлғаның психологиялық және әлеуметтік қасиеттерінің жиынтығынан мүлдем өзгеше емес.

Көшбасшылықтың психоаналитикалық теориясы

Көшбасшылықтың табиғатын психологиялық түсіндіру көшбасшының мінез-құлқының мотивациясына баса назар аударады.

Көшбасшылықтың табиғатын түсінудегі экстремалды психологизмнің көрінісі-3 жасаған психоанализ тұжырымдамасы. Фрейд. Ол саяси көшбасшылықты депрессиялық либидо – бейсаналық жыныстық тартымдылықтың көрінісі ретінде түсіндірді. Жыныстық қажеттіліктерге қанағаттанбау жеке адамда психологиялық шиеленісті қалыптастырады. Жүйке кернеуі билікке деген шөлдеумен, жеке адамға әртүрлі кешендерден, мысалы, физикалық кемшіліктерден, тартымсыз көріністерден және т. б. құтылуға мүмкіндік беретін маңызды билік өкілеттіктеріне ие болуымен өтеледі. Саяси қызметте депрессияға ұшыраған либидо шексіз билікке деген ұмтылыста, басқа адамдарды қорлаудан ләззат алуға деген ұмтылыста, жойылуға деген құштарлықта көрінеді. К. Юнг атап өткендей,"билікке деген ерік – жігер-Эрос сияқты ұлы жын, ол сияқты ежелгі және түпнұсқа" [3].

Алайда, көшбасшылықтың табиғатын тек жеке тұлғаның саяси үстемдікке итермелейтін ерекше психологиялық белгілері мен мотивтерінің болуымен түсіндіру қарапайым практикалық сұраққа жауап беруге көмектеспейді: "неліктен билік көбінесе ең ақылды және асыл адамдардан емес, авантюристтерден, саяхатшылардың қолында болады?"

Ситуациялық Көшбасшылық теориясы

Оның авторлары: "неліктен билікте әрқашан лайықты адамдар бола бермейді?". Олар көшбасшы бірқатар сәттердің – орынның, уақыттың және жағдайлардың сәтті үйлесуі нәтижесінде пайда болуы мүмкін деп сенді. Әр түрлі өмірлік жағдайларда әлеуметтік топтарда кем дегенде бір сапада басқалардан асып түсетін жеке адамдар ерекшеленеді. Бұл сапа қазіргі жағдайларға сұранысқа ие болғандықтан, бұл адам көшбасшы болады. Ситуациялық теорияны жақтаушылар көшбасшыны белгілі бір жағдайдың функциясы ретінде қарастырады. Олар көшбасшыға тән қасиеттердің салыстырмалылығын атап көрсетеді және әртүрлі жағдайлар түбегейлі әртүрлі көшбасшыларды талап етуі мүмкін деп санайды.

Көшбасшылық мәселесін американдық зерттеуші Ю. Дженнигс көшбасшылық факторларының арасында ол жүзеге асырылатын нақты әлеуметтік жағдайға ерекше мән берді. Сонымен бірге ол көшбасшының жеке қасиеттерін елемеді, өйткені көшбасшы мен жағдайдың өзара әрекеттесуінде тұлғаның белсенді реакциялары көрінеді. "Егер жағдай Наполеонға жетілген болса, онда Наполеон жағдайға жеткеніне күмән жоқ", – дейді Ю.Дженнингс. - Ұлы оқиғалар әрқашан адам мен уақыт арасындағы үйлену тойы. Ұлы көшбасшы жағдайды "сезінеді" және оны қолдана алатын деңгейге дейін қалай дамуға болатындығын біледі. Ең үлкен көшбасшылар жағдайды өз активтеріне айналдыру мүмкіндігіне ие болды. Жағдайларды ұлы көшбасшының күшімен жағдайдың күшімен әлсіз көшбасшы құра алатын дәрежеде жасауға болады " [4].

Интегративті Көшбасшылық теориясы

Бұл бірқатар авторлардың бұрынғы тәсілдердің біржақтылығын жеңуге және барлық факторлардың көшбасшылық құбылысына әсерін ескеруге тырысуы ретінде пайда болды. Саяси ғылымда көшбасшылықтың кешенді тұжырымдамалары барған сайын артып келеді. Мысалы, қазіргі американдық саясаттанушы М. Герман көшбасшылық көп қырлы ұғым деп санайды. Оның көріністерін қарастыра отырып, мыналарды ескеру қажет: 1) көшбасшының өзі; 2) оның Конституцияларының қасиеттері (жақтаушылар, сайлаушылар және кеңірек, осы көшбасшымен өзара әрекеттесетін барлық саяси субъектілер); 3) көшбасшы мен оның Конституциялары арасындағы байланыс, сондай-ақ 4) көшбасшылық жүзеге асырылатын контекст немесе нақты жағдай[5].

Демек, саяси көшбасшылық-бұл кейбір адамдар (көшбасшылар) өз ізбасарларының қажеттіліктері мен мүдделерін білетін және білдіретін және осыған байланысты бедел мен ықпалға ие болатын өзара әрекеттесу процесі, ал басқалары (олардың жақтастары) оларға мақсатты өкілдік ету және өз мүдделерін жүзеге асыру үшін өздерінің билік өкілеттіктерінің бір бөлігін өз еркімен береді.

Көшбасшылық типологиясы және оның функциялары

Көшбасшыларды жіктеу жүйелері

Саясаттағы көшбасшылықтың формалары әр түрлі. Ғылымда жасалған оларды жіктеу әрекеттері белгілі бір қасиеттерге ие көшбасшылардың ықтимал мінез-құлқын болжауға деген ұмтылысқа байланысты.

М. Вебердің көшбасшылық типологиясы

Бұл жалпыға бірдей танылған теория және ССС күні өзектілігін сақтайды. Жоғарыда айтылғандай, неміс әлеуметтанушысы Вебер көшбасшылық деп бұйрық беру және мойынсұну қабілеті болып табылатын беделді, билік басшылығының түрін түсінді. Көшбасшылар типологиясының негізі ретінде ол "билік" ұғымын қолданды, яғни "бұйрықтардың белгілі бір адамдар тобына бағыну ықтималдығы". Бұйрықтар беру және олардың орындалуын күту қабілеті әртүрлі ресурстарға негізделген. Алдыңғы тақырыптарда біз Вебердің көшбасшылықтың үш түрін атап өткенін бірнеше рет атап өттік: дәстүрлі, харизматикалық және рационалды, олар саяси биліктің заңдылығының үш тамаша түріне сәйкес келеді. Мұны тағы бір рет қайталау орынды:

• 1) дәстүрлі көшбасшылық дәстүрлер, рәсімдер механизміне, әдеттің күшіне сүйенеді. Мойынсұну әдеті дәстүрдің қасиеттілігіне сенуге және билікті мұрагерлікке беруге негізделген. Көшбасшы өзінің шығу тегіне байланысты үстемдік құқығын алады. Көшбасшылықтың бұл түрі бастықтардың, ақсақалдардың, монархтардың билігін білдіреді;

• 2) харизматикалық көшбасшылық Құдайдың таңдауына немесе белгілі бір тұлғаның ерекше қасиеттеріне сенуге негізделген. Харизма-бұл билік құралдарының көмегінсіз көпшілікті өзіне тарту қабілеті. Харизматикалық биліктің ерекшелігі-ол кез-келген объективті негіздерден айырылған, яғни. мысалы, заңға немесе дәстүрге сүйенбейді, бірақ харизматикалық көшбасшының ерекше жеке қасиеттерінің, оған деген сенімнің арқасында бар;

• 3) ұтымды-заңды көшбасшылық көшбасшыны сайлау тәртібінің парасаттылығы, заңдылығы, оған белгілі бір билік өкілеттіктерін беру идеясына сүйенеді. Оның күші бүкіл қоғам мойындаған құқықтық нормалар жиынтығына негізделген. Әрбір билік иесінің құзыреті Конституциямен және нормативтік құқықтық актілермен нақты көрсетілген [1].

Көшбасшылықтың стиль типологиялары

Қазіргі саяси ғылымда Вебер көшбасшылығының идеалды түрлеріне қарама-қарсы іс жүзінде бағытталған классификациялар басым. Олар ондағы тұрақты реакцияларды, мотивтерді анықтау мақсатында көшбасшылардың қызметін эмпирикалық зерттеулерге негізделген. Мұндай зерттеулердің өзектілігі Саяси көшбасшылықтың ең тиімді стильдерін табуға және бекітуге деген ұмтылысқа байланысты.

Саяси стиль көшбасшының даралығын ғана емес, сонымен бірге көшбасшының қоршаған ортамен өзара әрекеттесу сипатын, көпшілікке әсер ету дәрежесін, туындаған проблемалар мен халықтың қажеттіліктеріне жауап беру тәсілдерін, саяси бағытты сақтау және жүзеге асыру әдістерін көрсетеді. Саяси стильдер тиімді және тиімсіз, авторитарлық және демократиялық. Көшбасшылық әртүрлі саяси стильдерді қолдану қабілетімен сипатталады. Мысалы, рөлдер мен функцияларды нақты бөлу, барлық ресурстардың ресми көшбасшысына бағыну және оның талаптарын орындау арқылы нақты мәселелерді шешуге бағытталған стиль аспаптық көшбасшылықтың негізін құрайды. Алайда, көшбасшы мен оның жақтастарының бірлескен қызметінің нәтижелері, егер көшбасшы көшбасшылық лауазымға ие болмаса, бірақ топтың әрбір мүшесі мүмкіндігінше жоғары нәтижелерге ұмтылатын қолайлы эмоционалды ортаны құра отырып, жағдайға әсер етсе, бірдей әсерлі болуы мүмкін. Көшбасшылықтың бұл стилі экспрессивті деп аталады.

Саяси стильдердің типологиясы Дж. Барбера

Қазіргі американдық саясаттанушы Дж. Барбер АҚШ президенттерінің саяси стильдерін зерттей отырып, төрт стильді анықтады. Стильдер типологиясының негізі президенттердің саяси рөлдерін орындау сапасы болды. Көшбасшылардың (президенттердің, Конгресс басшыларының және т.б.) күтілетін саяси мінез-құлқы орындалатын рөлді субъективті түсінуге немесе нақты топтардың, қоғамның үміттеріне бағытталуы мүмкін.

• 1. Осылайша, Барбер жалпы игілікке тиімді, нәтижелі және жасампаз қызметке бағытталған стильді белсенді-позитивті деп атады (Президенттер Ф.Рузвельт, Р. Рейганның қызметі).

• 2. Жетекші функцияларды жүзеге асыруда жеке мақтаныштың басым болуы Белсенді-теріс стильді қалыптастырады (Трумэн).

• 3. Кез-келген топтық, тар партиялық қалауларға тәуелділік, тұрақты стандарттар мен құндылықтарға деген сүйіспеншілік пассивті-позитивті стильді анықтайды (Дж. Картер).

• 4. Өзінің саяси функцияларын минималды орындау пассивті-теріс стильді тудырады (Дж. Буш аға) [2].

Саяси стильдердің контекстік типологиясы (көшбасшы-Орта)

Көшбасшылық процесінде психологиялық факторлардың рөлінің артуы саяси стильді сипаттайтын психология терминдерінің саяси ғылымға ауысуына әкелді. Олар саяси мінез-құлықтың мотивациясын, көшбасшының оқиғалар мен процестерге, соның ішінде стресстік оқиғаларға тұрақты психологиялық реакцияларының жиынтығын толық көрсетеді, бейсаналық факторлардың маңыздылығын ескеруге мүмкіндік береді. Саяси стильдің ең тән белгілері көшбасшының түрін, оның нақты жағдайларға тиімділігін, оның әрекеттерінің болжамдылығын анықтауға мүмкіндік береді. Осы негізде бес саяси стильді ажыратуға болады: 1) параноидтық, 2) демонстрациялық, 3) компульсивті, 4) депрессиялық және 5) шизоидтық.

Параноидтық саяси стиль көшбасшының түріне сәйкес келеді, оны "хост"терминімен белгілеуге болады. Мұндай тұлға күдікпен, басқаларға деген сенімсіздікпен, жасырын қауіптер мен мотивтерге аса сезімталдықпен, билікке деген үнемі шөлдеумен, басқа адамдарды бақылаумен сипатталады. Оның мінез-құлқы мен әрекеттерін жиі болжау мүмкін емес. Параноидтық стиль саясаткері, әдетте, өз көзқарасынан басқа көзқарасты қабылдамайды, оның теориясын, көзқарасы мен сенімін қолдамайтын кез-келген ақпаратты қабылдамайды. Мұндай саясаткердің ойлауы инверсиялық, шындықты "ақ" – "қара", "достар" – "дұшпандар" және т.б. сияқты экстремалдарға бөледі. Мұндай стиль көбінесе қарапайым логикаға қарамастан, басқа саясаткерді қандай да бір жолмен басуға немесе қорлауға деген ұмтылыспен бірге жүреді. Мұндай көшбасшының қауіптілігі - оның стилі тұрақты демократиялық дәстүрлері, жетілген мәдениеті жоқ қоғамдардағы көпшіліктің саяси мінез-құлқына сәйкес келуі мүмкін. Басқаларға деген жеккөрушілік, адамдардың күдігі мен ашулануы тоталитарлық режимдерді орнатуға қолайлы "дұшпандарды" іздеу, жеткізу, Жалпыға бірдей қорқыныш жағдайын қалыптастырады. Мұндай саяси стиль сыртқы жағынан онша тиімді емес, бірақ халықты жұмылдырудың маңызды ресурсына ие бола алады, Тарихи шектеулі мерзімде стратегиялық маңызды міндеттерді шеше алады, өз бағытын дәйекті түрде жүзеге асыра алады. Алайда, "хост" дамыған жазалау жүйесіне, саяси террорға сүйене отырып, тиімді көшбасшы бола алады.

Демонстрациялық саяси стиль көшбасшының түрімен сипатталады, оны "суретші"деп атауға болады. Ол әрқашан "көпшілік алдында ойнайды". Ол сыртқы әсерлер мен демонстрацияларға деген сүйіспеншілігімен, ұнатуға деген құштарлығымен, үнемі назар аударуымен ерекшеленеді. Көбінесе оның мінез-құлқы, саяси әрекеттері оның басқаларға ұнайтындығына, оларды жақсы көретініне байланысты. Сондықтан, біз "суретші" басқарамыз, болжаймыз, жағымпазды тыңдау арқылы қырағылықты жоғалтуы мүмкін, оның атына сынға ұшырап, сабырлылығын жоғалтуы мүмкін. Осындай саяси стилі бар көшбасшының ойластырылған саяси бағытын жүзеге асыруы оның саяси мінез-құлқының мотивациясының өзгергіштігіне байланысты мүмкін емес. Көпшіліктің мақұлдауына, саяси танылуына деген ұмтылысқа негізделген ынталандыруға назар аудару көшбасшыны тек әлеуметтік маңызды мүдделерді ғана емес, сонымен бірге өзінің саяси сенімдерін де құрбан етуге мәжбүр етеді.

Демонстрациялық стильдің өкілдері ұзақ уақытқа созылатын қажырлы және жасампаз жұмысқа бейім емес. Олар бұрылыс сәттерінде жақсы (наразылық, көңілсіздік жағдайында), сіз көпшілікті қоздырып, ертіп жүруіңіз керек. Алайда, ұзақ уақыт бойы олардың энергиясы жетіспейді, нәтижесінде олар басталған істі сирек аяқтайды.

Компульсивті саяси стиль көшбасшыны сипаттайды, оның ұжымдық бейнесі "Үздік студент"терминімен белгіленуі мүмкін. Ол мүмкіндіктерге қарамастан бәрін ең жақсы жолмен жасауға деген дерлік обсессивті ниетпен сипатталады. Оның мінез-құлық стилі шиеленісті, жеңілдіктің, икемділіктің, маневрдің болмауымен сипатталады. Ол үнемі алаңдайды, ұсақ, тым ұқыпты, барлық нұсқаулар мен ережелерге догматикалық тұрғыдан сәйкес келеді. Бұл билік құрылымдарындағы тұрақты қақтығыстардың факторы. Әсіресе, "Үздік студент" тез шешім қабылдау, стандартты емес әдістерді қолдану қажет болған кезде өзін экстремалды жағдайда сезінеді. Жоспарланған іс-әрекеттен кез-келген ауытқулар ол үшін ауыр, ал қателік жасау қаупі оны дүрбелеңге түсіруі мүмкін. Сондықтан " Үздік студент "таңдалған саяси бағытты қатаң ұстанады, тіпті егер ол уақыттың шындығын көрсетпесе де, принциптермен айналыспауға және осы принциптер негізінде басқа"үздік студенттермен" бірігуге тырысады. Үнемі өзгеріп отыратын жағдайлар әлеуметтік бағдарлардың жоғалуына, "Үздік студент" үшін уақыт сезіміне ықпал етеді. Ол әрқашан қоғамның тығырыққа тіреліп, тоқырау мен дағдарысқа ұшырау қаупін туғызады, Тіпті мемлекеттің өркендеуін қамтамасыз ету ниетіне қарамастан.

Депрессиялық саяси стиль "серіктес" дегенді білдіреді. Бұл типтегі көшбасшы жетекші рөл атқара алмайды, сондықтан "саясатты"нақты жасай алатындармен бірігуге тырысады. "Серіктес" көбінесе басқа саясаткерлер мен саяси қозғалыстарды идеализациялайды, ал өзі оқиғалардың құйрығында тоқиды. Оның нақты саяси бағыты, туындаған мәселелерді шешудің тұрақты тәсілдері жоқ. Ол саяси шындықты сергек және пессимистік түрде қабылдайды, үнемі әлсіздік пен саяси еріксіздікті ашады.

Шизоидтық саяси стиль депрессиямен тығыз байланысты. Оны "жалғызбасты" көшбасшы ұсынады. Өзін-өзі оқшаулау және белгілі бір оқиғаларға қатысудан өзін-өзі жою оның айқын сипатына ие. "Жалғыз" кез-келген нақты қозғалысқа қосылғысы келмейді және сыртқы бақылаушының позициясын қалайды. Мұндай жағдайларда саяси жауапкершілік іс жүзінде жоқ. Әрине, көшбасшылыққа деген ұмтылыс кез-келген қозғалысқа, партияға қосылуға немесе өз партиясын құруға мәжбүрлеп, ұзақ уақыт бойы бақылаушы позицияларында қалуға мүмкіндік бермейді. Шизоидтық мінез-құлық стилі тарихи өтпелі және тиімсіз. "Жалғызбасты" саяси өмірге қатысып, билік өкілеттіктерін кеңейте отырып, оның стилін параноидтық және демонстрациялық стильдің ерекшеліктерімен толықтыра отырып өзгертеді.

Нақты саяси тәжірибеде жоғарыда сипатталған идеалды (теориялық тұрғыдан құрылған) саяси стильдердің түрлері өте сирек кездесетінін атап өткен жөн; олар тенденциялар ретінде әрекет етеді. Әдетте, саяси стиль қоғамның қалаған моделі мен ондағы көшбасшының рөлі, туындаған мәселелерді шешудің қолайлы тәсілдері туралы тұрақты идеяларды қамтитын қоғамның менталитеті мен мәдениетіне байланысты. Саяси стильдер әртүрлі елдердің ұлттық мәдениеттерінің өзіндік ерекшелігіне байланысты айтарлықтай ерекшеленеді. Үстем мәдениеттің түрі көшбасшыларға тән саяси бағдарлардың сипатын да анықтайды. Ақырында, саяси стильдегі көп нәрсе нақты жағдайларға және көшбасшының тағдырына, оның айналасына және елдің, әлемнің өміріне байланысты. Бірақ осы сәттердің барлығын ескерсек те, әр түрлі уақытта адамның, соның ішінде саяси көшбасшының бірдей оқиғаларға реакциясы мүлдем басқаша болуы мүмкін екенін ұмытпауымыз керек.

Көшбасшылардың функциялары

Көшбасшының функциялары оның қызметінің негізгі бағыттарын білдіреді. Функциялардың саны бірқатар факторларға байланысты: қоғам мәдениетінің басым түріне, саяси режимге, азаматтық қоғамның жетілуіне, халықтың көпшілігінің өмір сүру деңгейіне және т.б. осылайша, азаматтарда жетілген азаматтық қоғам мен демократиялық мәдениеттің болуы көшбасшы функцияларының шектеулі санын анықтайды, өйткені мұндай қоғамда саяси рөлдер мен функциялар әртүрлі саяси институттар арасында бөлінеді.

• 1. Саясаттың интегративті функциясы саяси көшбасшының қызметінде толық көрсетілген. Көшбасшының басты кәсібі-ортақ идея, ортақ құндылықтар мен мұраттар негізінде әртүрлі мүдделер топтарын үйлестіру және біріктіру. Егер қоғамда әлеуметтік шиеленіс деңгейі жоғары болса, онда саяси көшбасшы интегративті функцияны әлсіз жүзеге асырады деп сену керек.

• 2. Әлеуметтік мүдделердің тұтастығы мен үйлесімділігіне қол жеткізуді көшбасшы әлемдік даму тенденциялары мен қоғамның әртүрлі топтарының қажеттіліктерін ескеретін саяси бағытты әзірлеу арқылы іс жүзінде жүзеге асырады. Бұл көшбасшының бағдарлау функциясын көрсетеді.

• 3. Саяси курсты өткізу қойылған міндеттерді шешудің әдістері мен әдістерін қамтитын нақты механизмге сүйенеді. Демек, саяси көшбасшы бағдарламаны, идеяны жариялап қана қоймай, оны саяси шешімдер қабылдау және оларды ресурстармен қамтамасыз ету арқылы жүзеге асыру механизмін ұсынады. Бұл көшбасшының аспаптық функциясын көрсетеді.

• 4. Қоғамның көпшілігін немесе адамдардың үлкен топтарын біріктіретін мүдделерді анықтай отырып, саяси көшбасшы қоғамдағы өзгерістерді тек осы топтарды қызықтыру арқылы дамыған белсенділік ынталандыруларын құру арқылы жүзеге асыра алады. Көшбасшының өзінің жұмылдыру функциясын жүзеге асыруын білдіретін халықты жұмылдыруға халықтың ынта-жігері, Көшбасшыға деген жанашырлығы, оның харизмасы негізінде қол жеткізуге болады, бірақ сонымен бірге экономикалық ынталандыруды құрумен байланысты болуы мүмкін. Жұмылдыру функциясы көшбасшы қоғамдағы терең өзгерістерді жүзеге асыруға ұмтылған кезде ең өзекті болады.

• 5. Көшбасшы әділеттіліктің, заңдылық пен тәртіптің, азаматтарды бюрократияның озбырлығынан, заңсыздықтан, азаматтардың құқықтары мен бостандықтарының бұзылуынан қорғаудың кепілі болуға шақырылады. Бұл әлеуметтік арбитраж және патронаж функциясы өз көрінісін табады. Әдетте, бұқаралық санадағы бұл функция "жақсы және әділ патша", "халық президенті" және т.б. бейнесімен байланысты. әлеуметтік арбитраж және патронаж функциясы көбінесе жеке тұлғаның билікке тәуелділігі жоғары елдерде дамыған.

• 6. Тоталитарлық және авторитарлық мемлекеттерде саяси көшбасшы саяси тәртіпті заңдастыру функциясын орындай алады. Бұл мұндай мемлекеттерге тән, өйткені саяси режимнің заңдылығын негіздеу оларда көшбасшының жеке басын тікелей құдайландыру арқылы басқаша жүзеге асырыла алмайды.

Демократияның қазіргі формалары: идеал мен практиканың арақатынасы

Тәжірибе көрсеткендей, демократия "халықтың күші" ретінде қазіргі жағдайда мүмкін емес саяси идеал болып табылады. Дамыған елдерде демократиялық ұйымдасқан мемлекеттік биліктің жұмыс істеуінің нақты саяси тәжірибесін сипаттау үшін саяси ғылымда көптеген институционалдық формаларды білдіретін неодемократия термині қолданылады. Демократияның тартымдылығы көрінуі мүмкін, бірақ бұл автократиямен салыстырғанда айқын. Бір кездері австриялық философ Карл Поппер (1902-1994) балама туралы ойлана отырып: диктатура немесе демократия, "біз өз таңдауымызды демократияның күмәнді болуы мүмкін қасиеттеріне емес, тек диктатураның жамандықтарына негіздейміз... Бұл демократияның пайдасына таңдау жасау үшін жеткілікті " [1].

Шынында да, "демократия" термині әртүрлі себептерге байланысты бұлыңғыр болып шығады. Ол тек саяси басқару формаларын (халық билігі) ғана емес, сонымен бірге адам өмірінің идеологиялық, дүниетанымдық, моральдық алғышарттарын да қамтыды. Бір кездері демократияны анықтауда ең бастысы деп саналған нәрсе-қарапайым азаматтың саяси өмірге қатысуы енді екінші орынға шығады, өйткені әлеуметтік тұрақтылық мәселесі бірінші орынға шықты.

Бұл американдық саясаттанушылар т.дай мен X. Зиглерге демократияның парадоксын ашуға мүмкіндік берді: "Демократия – бұл халықтың күші, бірақ демократияның өмір сүруі үшін жауапкершілік элитаның мойнында. Бұл демократияның ирониясы: элиталар "халықтың билігі" аман қалуы үшін ақылмен басқаруы керек. Егер американдық саяси жүйенің өмір сүруі азаматтардың белсенділігіне, хабардарлығына және ағартушылығына байланысты болса, Америкадағы демократия әлдеқашан жойылып кетер еді, өйткені Америкадағы бұқара немқұрайлы және саяси тұрғыдан дұрыс емес ақпараттандырылған және демократиялық құндылықтарға таңқаларлықтай аз берілген... Бірақ, Бақытымызға орай, бұл құндылықтар үшін және американдық демократия үшін американдық бұқара жетекшілік етпейді, олар элитаның соңынан ереді " [2].

Осылайша, идеал ретінде демократия және институттар мен шешім қабылдау процедураларының жиынтығы ретінде демократия сәйкес келмейді.

Полиархия (Р. Даль)

Бұл идеяны американдық саясаттанушы Роберт Даль дәйекті түрде жүзеге асырады. Екінші, институционалды мағынада ол қазіргі демократияның инфрақұрылымын "полиархия"терминімен білдіреді. Ол полиархияны "қазіргі мемлекетті басқару режимінің ерекше түрі ретінде қарастырады - оны XIX ғасырға дейінгі барлық басқа режимдерден, сондай-ақ ұлт-мемлекеттерде қалыптасқан қазіргі режимдердің көпшілігінен ерекшелендіретін сипаттамалары бар режим"[3].

Кең мағынада, полиархия саяси тәртіп ретінде түсініледі, бұл оппозицияға – Үкіметтің іс-әрекетіне қарсы тұратындарға салыстырмалы түрде жоғары төзімділіктің болуын және Үкіметтің мінез-құлқына әсер етуге және тіпті әртүрлі шенеуніктердің бейбіт жолменмещысуына қатысудың салыстырмалы түрде кең мүмкіндіктерін болжайды.

Саяси режим ретінде полиархия функционалды түрде оның тиімділігін қамтамасыз ететін жеті институтқа сүйенеді. Оларға мыналар жатады:

• 1) лауазымды адамдардың сайлануы; Үкіметтің шешімдерін бақылау халықтан сайланатын өкілдерге конституциялық тұрғыдан бекітілген;

\* 2) кез келген зорлық-зомбылық пен мәжбүрлеуді болдырмайтын еркін және әділ сайлау;

• 3) бүкіл халықтың сайлауға қатысу құқығын және Үкіметте сайланбалы лауазымға орналасу құқығын көздейтін жалпыға бірдей дауыс беру;

\* 4) Үкіметтің сайлаушыларға және сайлау нәтижелеріне салыстырмалы түрде жоғары тәуелділігі;

\* 5) үкіметті, режимді, қоғамды, үстем идеологияны сынауды қоса алғанда, өз пікірін еркін білдіруге мүмкіндік беретін сөз бостандығы;

\* 6) Үкіметтің бақылауынан шығарылған баламалы және жиі бәсекелес ақпарат көздері мен сенімдердің болуы;

\* 7) салыстырмалы түрде автономды және әртүрлі тәуелсіз ұйымдарды, соның ішінде оппозициялық партияларды, мүдделер топтарын құрудағы еркіндіктің жоғары дәрежесі[4].

Демократияландырудың әлемдік тәжірибесі Ресейдің заманауи модернизациясы үшін өте маңызды. Кем дегенде, бұл Ресей қоғамының саяси дамуының ерекшеліктерін анықтауға, оларды әлемдік тенденциялармен байланыстыруға мүмкіндік береді.

Қоғамдық демократия-Қоғамдық басқарудың жаңа түрі (А. Лейфарт)

Демократияның нормативтік тұжырымдамасы негізінен біртекті англо-саксондық мәдениеттің өнімі болып табылады және жеке бостандық құндылықтарымен, саяси қатысумен, патриотизммен, саяси плюрализммен және төзімділікпен байланысты болды. Демократияның негізгі қағидасы-халықтық егемендік доктринасының мәнін құрайтын көпшілік қағидасы. Осыған сәйкес халық жоғарғы мемлекеттік биліктің қайнар көзі болып жарияланады. Сонымен қатар, демократия азшылықтың оппозиция құқығын, биліктің бөлінуін және жеке құқықтардың кепілдіктерін және т. б. Дәстүр бойынша демократия әлеуметтік айырмашылықтар азайтылған қоғамдармен байланысты болды. Осыған байланысты Аристотель "мемлекет мүмкіндігінше бірдей және тең қоғам болуға ұмтылады"деп атап өтті.

А. Лейфарт Тұжырымдамасы

Голландиялық саясаттанушы А. Лейфарт демократия тұжырымдамасын батыстық (маятниктік) мәдениеттен тыс бекіту перспективалары, сондай-ақ оның экономикалық, әлеуметтік және мәдени қатынастарда гетерогенді қоғамдарда даму мүмкіндіктері тұрғысынан қайта қарастырады. А. Лейфарт тұрақты демократиялық режимдердің діни, тілдік, идеологиялық, әлеуметтік, этникалық, мәдени белгілері бойынша сегменттерге (Австрия, Бельгия, Голландия, Швейцария сияқты) бөлінген көп бөлімді қоғамдарда да мүмкін екенін дәлелдеуге тырысады. Бұл қоғамдардағы бөліну өзара әрекеттесу көзқарастарымен теңестіріледі.

Қоғамдық демократияны демократиялық басқарудың жаңа түрі ретінде А. Лейфарт төрт компонент арқылы анықтайды:

• 1) саяси көшбасшылардың үлкен коалициясының билікті жүзеге асыруы (парламенттік жүйеде кабинет түрінде немесе президенттік жүйеде кеңесу функциялары бар комитет түрінде);

• 2) азшылықтың мүдделерінің кепілі ретінде өзара вето немесе "сәйкес келетін көпшілік" ережесі;

• 3) саяси өкілдіктің басты қағидаты ретіндегі пропорционалдылық, мемлекеттік аппараттағы бекеттерді және мемлекеттік бюджет қаражатын бөлу;

• 4) өзінің ішкі істерін басқарудағы әрбір сегменттің автономиясының жоғары дәрежесі[1].

Көп бөлімді қоғамның барлық маңызды сегменттерінің көшбасшылары елді басқаруда ынтымақтасатын үлкен коалиция принципі көпшілік пен азшылық бар Демократия жүйесі туралы дәстүрлі Түсініктерге қайшы келеді. Қоғамдық механизмнің қарапайым түрі-үлкен коалиция кабинеті, мысалы, Швейцариядағы Федералды Кеңес-жеті адамнан тұратын ел Үкіметі. Үлкен коалицияның маңызды ерекшелігі оның нақты институционалдық құрылымы емес, көп бөлімді қоғамды басқаруға барлық ірі сегменттер басшыларының қатысуы болып табылады.

Үлкен коалицияға қатысу азшылықты құрайтын сегменттерге қауіпсіздіктің маңызды саяси кепілдігін береді, бірақ кепілдік мүлдем сенімді емес. Тек азшылықтың вето құқығы сегментке құқықтар мен толық саяси қауіпсіздікті қамтамасыз етеді. Вето өзара сипатқа ие және бұл азшылыққа сенімділік сезімін береді. Бұл ретте әрбір сегмент сенім арта алса, өзінің өркендеуіне қол жеткізе алады.



Аренд Лейпхарт

Сонымен, Бельгияда өзара вето конституциялық принцип болып табылады. Тілдік топтардың мәдени және білім беру мүдделерін қозғайтын заңдарды қабылдау кезінде француз және фламанд тілінде сөйлейтін парламентшілердің көпшілігінің келісімі қажет.

Пропорционалдылық принципі үлкен коалиция принципімен байланысты, ол сонымен бірге көпшілік билік идеясынан айтарлықтай ауытқуды білдіреді. Оның көмегімен билік позициялары мен қаржылық ресурстар әртүрлі сегменттердің өкілдері арасында бөлінеді. Сонымен қатар, пропорционалдылық принципі барлық сегменттер шешім шығаруға олардың санына пропорционалды әсер ететін шешім қабылдау процесіне тікелей байланысты. Сонымен қатар, пропорционалдылық принципі үлкен коалицияға түзетулер енгізеді: барлық маңызды сегменттер тек билік органдарында ғана емес, олардың санына пропорционалды түрде ұсынылуы керек. Бұл халықтың сайлау қалауын дәлірек көрсетуге мүмкіндік береді.

Сегменттердің бастапқы келісімі болмаған кезде шешімдер қабылдау екі тәсілмен жүзеге асырылуы мүмкін: 1) не бірнеше мәселелерді бір мезгілде өзара жеңілдіктер жолымен байланыстыру және шешу, 2) не неғұрлым күрделі және маңызды мәселелерді қабылдау құқығын танылған көшбасшыларға беру.

Үлкен коалицияның логикалық салдары сегменттердің автономиясы принципі болып табылады, яғни.өзінің ерекше мүдделері саласындағы азшылықтардың өзін-өзі басқаруы. Жалпы сипаттағы барлық мәселелер бойынша саяси шешімдерді пропорционалдылық қағидаты негізінде сегменттер қабылдайды, ал жеке мәселелер бойынша сегменттер өз бетінше шешім шығарады. Саяси шешімдерді әзірлеу және іске асыру құқықтарының сегменттеріне бюджет қаражатын пропорционалды бөлумен бірге беру сегменттердің мүдделерін білдіретін ұйымдардың қалыптасуына күшті ынталандыру болып табылады. Сегменттің шекаралары азаматтық қоғам институтына ауысады, онсыз да біртекті емес қоғамның көп құрамдас бөлігін күшейтеді.

Сегменттер автономиясының ерекше формасы федерализм болып табылады, ол аймақтардың автономиясын және олардың шешім қабылдауға қатысуын мойындау кезінде мемлекеттік бірлікті қамтамасыз ету тәсілі ретінде әрекет етеді.

Демократияның бұл моделінің маңызды кемшілігі-саяси шешімдер қабылдау кезінде икемділік пен қарқынның жоғалуы, бұл саяси тұрақтылыққа қол жеткізуді едәуір қиындатады.

• 1. Үлкен коалиция шекарасында шешім қабылдау баяу: үлкен коалицияға қарағанда аз қатысушылармен коалицияда келісімге қол жеткізу оңайырақ.

• 2. Өзара вето принципі теріс салдарға ие, себебі шешім мүлдем қабылданбайды.

• 3. Мемлекеттік қызметке тағайындау кезінде пропорционалды өкілдік ережесі өтініш берушінің жеке қасиеттерін елемейді, оның сегменттік тиістілігіне негізделеді, бұл басқару жүйесінің тиімділігін төмендетеді.

• 4. Сегменттердің автономиясы қоғамдастықтың басқару жүйесін едәуір қымбаттатады, өйткені ол әр сегмент үшін өзінің басқару құрылымдарын құруды көздейді.

Дегенмен, қоғамдық демократия қысқа мерзімді шешімдер қабылдауда баяу және ебедейсіз, бірақ барлық саяси күштердің консенсусын талап ететін стратегиялық міндеттерді жүзеге асыруда тиімді екенін мойындауымыз керек.

Делегативті демократия (г. О ' Доннелл)

Демократияның жаңа түрі – делегативті-аргентиналық саясаттанушы Г.О ' Доннелл Аргентина, Бразилия, Перу, Эквадор, Боливия, Филиппин, Корея және посткоммунистік елдердегі Жаңа демократиялардың саяси даму тәжірибесін жалпылау негізінде сипаттаған. Оның түбегейлі айырмашылығы-ол өкілді демократияға жатпайды және ол болуға ұмтылмайды. Саяси шешімдер қабылдау процесі, әділ сайлау арқылы халықтың көпшілігінің ерік-жігерін қалыптастыру, билікке тең қолжетімділік институттандырылмаған, ережелер мен нормаларға сәйкес саясат субъектілерінің өзара іс-қимылының тұрақты нысандары жоқ.

Алайда, бұған қарамастан, делегативті демократия өте тұрақты болуы мүмкін. Бұл қоғамдарда ресми және конституциялық жүйенің элементтерін құрайтын белгілі бір саяси институттар бар: сот, парламент, саяси партиялар, президент. Бірақ алдыңғы үкіметтерден туындаған әлеуметтік - экономикалық проблемалардың күрделілігіне, қолданыстағы институттардың аздығы мен әлсіздігіне байланысты билік жүйесінде президенттік институт басым болады, оған шексіз билік өкілеттіктерін айтпау үшін маңызды өкілеттіктер беріледі.

Делегативті демократия президенттік сайлауда жеңіске жету жеңімпазға басқару құқығын береді деген алғышартқа негізделген.

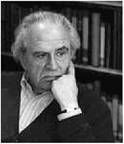
Президент Ұлт бірлігінің көрінісі, бас қамқоршы және оның мүдделерін білуші ретінде қарастырылады. Оның үкіметінің саясаты оның сайлау алдындағы уәделеріне әлсіз ұқсауы мүмкін: сайлаудағы жеңіс оған биліктің басқа институттарының қарсылығынан қорықпай, саяси бағытты дербес дамыту құқығын береді. Бұл тұлға бүкіл ұлтқа әке ретінде қамқорлық жасайды деп болжануда, ал Президенттің саяси базасы фракционалдылықты жеңетін және саяси партияларды тыныштандыратын қозғалыс болуы керек. Әдетте, делегативті демократия елдерінде президенттікке үміткер өзінің саяси партиялар мен топтық мүдделерден жоғары екендігіне сендіреді. Қолданыстағы Конституциялық институттар – парламент, сот – демократиялық жолмен сайланған Президенттің қызметіне кедергі ретінде қарастырылады. Алайда, делегативті демократия демократиялық дәстүрге жат емес. Бұл демократиялық, бірақ өкілді демократиямен салыстырғанда аз либералды. Делегативті демократия айқын көпшілік сипатқа ие: әділ сайлау арқылы ол біреуге бірнеше жыл бойы ұлттың жоғары мүдделерінің жалғыз көрінісі және аудармашысы болуға мүмкіндік беретін көпшілікті қалыптастырады.

Делегативті демократияның айрықша белгілері өкілді демократиямен салыстырғанда анағұрлым айқын көрінеді.

Өкілдік демократия өкілдердің басқалардың атынан жүзеге асыратын қызметі үшін жауапкершілігін болжайды. Институционалдық демократия жағдайында есеп беру тек тігінен – сайлаушылар алдында ғана емес, сонымен қатар көлденеңінен – автономды органдарға (басқа институттарға) қатысты жүйеде жүзеге асырылады, бұл осы лауазымды тұлғаның борышты тиісінше орындамауы және тіпті оны жазалауы мүмкін. Өкілдік пен есеп беру демократияның қосымша, республикалық өлшемін жасайды: биліктегі қоғамдық және жеке мүдделер арасындағы шекараның болуы және мұқият сақталуы. Делегативті демократияда партиялар құру және қоғамдық пікірге әсер ету құқығымен қатар тек тік есеп беру бар және көлденең жауапкершілік жоқ. Делегативті демократиядағы заң шығару және сот институттарын президенттер өздерінің "миссиясын"жүзеге асыруға кедергі ретінде қарастырады.

Өкілді демократиялар биліктің бөліну принципіне, олардың автономиясына негізделген және шешім қабылдау процесі ұтымды, консультациялар арқылы жүзеге асырылады және өте баяу қозғалса да, өрескел қателіктерден сақтандырылады. Делегативті демократияда шешім қабылдау Президентте қалады, өйткені көлденең есеп жоқ. Жылдам шешім қабылдау мүмкіндігі үлкен қателіктер жіберумен қатар жүреді. Бұл жағдайда президенттердің танымалдығы мақтаудан қарғысқа дейін күрт өзгеруі мүмкін.

Мүдделер плюрализмін институционализациялау және ұйымдық-құқықтық ресімдеудің жоғары дәрежесі бар өкілді демократиялар өзекті міндеттерді кезең-кезеңімен шешуді, практикалық саясаттың сайлау алдындағы уәдеге сәйкестігін көздейтін саясаттың ұтымды-оң стиліне бағдарланған. Делегативті демократия негізінен терең дағдарыс пен қоғамдағы төтенше жағдай жағдайында қалыптасады. Мұның салдары" сиқырлы " саясат стилі болып табылады, онда президенттер елді қысқа мерзімде "құтқару" уәдесіне сайланады, ал "құтқарушылар Үкіметі" бюрократияға сүйенуге мәжбүр және сонымен бірге барлық жинақталған мәселелерді тез шешуге уәде береді. Алайда, іс жүзінде сайлаудан кейін жеңімпаздар сайлауалды уәделерді орындауға бағытталмаған мүлдем басқа саясат жүргізеді [3].



*Гилъермо О'Доннелл*

Қазіргі ғылымдағы саяси партияның белгілері

Олардың мүдделерін білдіру үшін ұйымдастырылған адамдардың кез-келген тобын партия деп атауға болмайды. Партияны басқа саяси күштерден ерекшелендіретін белгілерді Дж. Лапаломбара мен М. Вайнер "Саяси партиялар және саяси даму" еңбегінде. Олар партияның төрт белгісін анықтады:

• 1) партия-бұл ұйым, яғни ұзақ уақыт бойы жұмыс істейтін адамдар бірлестігі. Ұйымның ұзақ қызмет ету мерзімі оны клиенттерден, фракциялардан, шертулерден ажыратуға мүмкіндік береді, олар өздерінің шеберлері мен ұйымдастырушыларымен бірге пайда болады және жоғалады;

• 2) Ұлттық басшылықпен тұрақты байланыста болатын тұрақты жергілікті ұйымдардың болуы;

\* 3) партияның мақсаты-билікті жаулап алу және жүзеге асыру. Билікті жүзеге асыруға деген ұмтылыс партияларды қысым топтарынан ажыратуға мүмкіндік береді. Партиялардың мақсаты-сайлауда билікті жаулап алу, оны Парламенттегі және үкіметтегі партия депутаттарының жұмысы арқылы жүзеге асыру, ал қысым топтары билікті басып алуға ұмтылмайды, бірақ өз саласынан тыс қалып, билікке ықпал етуге, ықпал етуге тырысады;

• 4) дауыс беруден бастап партияға белсенді мүшелікке дейінгі халықтық қолдауды қамтамасыз ету. Осы негізде партиялар сайлауға және парламенттік қызметке қатыспайтын саяси клубтардан ерекшеленеді[1].

Лапаломбара мен Вайнердің анықтамасы әртүрлі рөлдер мен функцияларға негізделген саяси өзгерістердің логикасын түсіндіру үшін өте прагматикалық болып шықты

саяси күштер, ең алдымен партиялар. Мүмкін, партияның Конституциялық белгілерінің жиынтығы, мысалы, идеологиялық критериймен толықтырылуы мүмкін: партия белгілі бір идеологияның, дүниетанымның тасымалдаушысы болып табылады.

Лапаломбара мен Вайнер тұжырымдаған және оларды саяси ұйымның басқа түрлерінен ажырататын партиялардың тән белгілері қазіргі саяси ғылымда партияның нақты анықтамасына әкелмеді. Біздің ойымызша, ең ауқымды және сәтті-Француз саясаттанушысы п. - ж. Шварценберг берген анықтама: саяси партия-бұл билікті алуға және жіберуге бағытталған және осы мақсатта халықтық қолдауға ұмтылатын ұлттық және жергілікті деңгейде жұмыс істейтін үздіксіз жұмыс істейтін ұйым[2].

Саяси партиялар азаматтардың билікке әсер етуіне жаңа мүмкіндіктер жасай отырып, саясат әлемін айтарлықтай өзгертті. Мәселе мынада, бұрын сайлаушылардың құқықтары сайлаудың аяқталуымен бірге "аяқталды". Сайланған кандидат өз сайлаушыларының еркіне бағынуға міндетті емес еді. Ол жай ғана қоғамның өкілі болды. Партиялардың құрылуымен депутат ешқандай бастаманы пайдаланбайды, бірақ партияның еркін жеткізеді, оның қолдауына сүйенеді. Партиялар ұйымдастырылғандықтан, олар қоғамдық пікірді жұмылдыру, өкілдік ету және әлеуметтік топтардың саяси мүдделерін жүзеге асыру мәселелерінде бірнеше есе тиімді болды.

Қазіргі партиялардың пайда болу себептері

Қазіргі мағынада партиялардың пайда болуы XIX ғасырда Еуропа елдерінде болған саяси және институционалдық өзгерістердің жиынтығына байланысты болды.олардың арасында.

• 1. Парламенттің рөлінің артуы, содан кейін парламенттік және демократиялық режимдердің нығаюы билік құрылымдарында белгілі бір тұрақты мүдделерді білдіретін органдарды құру қажеттілігіне әкелді. Парламенттік топтар мүдделерді институционализациялаудың осындай органына айналды. Өкілді ассамблеялардың рөлі күшейген сайын, мақсаттары бірдей депутаттардың бірлескен іс-қимылдар үшін бірігуге деген ұмтылысы артты.

• 2. Сайлау құқығын әмбебаптандыру және оны халықтың жаңа топтарына тарату азаматтардың сайлауға ықпал ету мүмкіндіктерін кеңейтті. Енді саясат тек тар топтың (элитаның) дел болудан қалады, бірақ әр адамға қатысты. Әр түрлі деңгейдегі сайлау комитеттері пайда болды, олардың міндеті кандидатты және оның сайлау науқанын қолдау, ал сайлауда жеңіске жеткеннен кейін – депутаттың өз сайлаушыларымен (сайлаушыларымен) тұрақты байланысын жүзеге асыру.

Француз саясаттанушысы М. Дювергер "Саяси партиялар" жұмысында партиялардың екі түрін анықтады:

\* 1) сайлау және парламенттік партиялар (олардың көпшілігі). Бұл партияларды құрудың негізгі тәсілі парламенттік топтар мен сайлау комитеттері арасында тұрақты байланыстарды үйлестіру және құру болды;

\* 2) табиғаты сайлау немесе парламенттік тетіктермен байланысты емес "сыртқы шығу тегі" партиялары. Бұл партиялар бұрын болған және саяси сахнада жұмыс істеген, бірақ сайлауға қатыспаған ұйымдар мен институттардың мұрагерлері болды. Сонымен, Еуропадағы либералды партиялардың көпшілігі философиялық қоғамдардан шыққан; өнеркәсіптік және қаржылық топтар оңшыл партиялардың кең спектрін құруға ықпал етті; заңсыз жағдайда әрекет еткен революциялық топтардан коммунистік партиялар құрылды; бұрынғы майдангерлердің одақтары Италия мен Германиядағы фашистік партиялардың негізін қалады және т. б. [3]

2 Дәріс. Биліктің мифологиялық сипаты және биліктің сакральдануы

1.Көне мифологиялық дәуірдегі тұлғалану үрдісі

2. Тұлғаның айрықшалануына мифологиялық сенімдерді ықпалы

3. Дара тұлғалық пен алғашқы діни сенім формалары

Қоғамда қай кезеңде болмасын, әлеуметтік, рухани, саяси, мәдени тұлғалар қалыптасып, олар қоғамдық прогрестің қозғаушы күштеріне айналады. Бұл үдерістің негізгі көрінісі бұқара халық пен көпшіліктен айрықшалану, әлеуметтанулық тұрғыдан айтқанда, адамнан жек адамға, одан тұлғаға өту. Осындай ерекше бір тұлғаға айналудың генезисі тым әріден бастау алады, ол мифологиялық сана кезеңімен де байланысты болып келеді. Біз оның діни қырларына, яғни, діндегі ерекше, мәртебеге ие болған, қоғада бір өзіндік қызмет атқаратын адамдардың тұлғалану үдірісіне талдаулар жасап өтетін боламыз. Ол үшін алдымен, мифологиялық ойлау машығын басшылыққа ала отырып, адамдардың өзгелерден айрықшалануының діни негіздерін таразылаймыз.

Осындай діни танымдағы барлық әлемдік деңгейдегі тұлғалану үдерісінің тарихи тамырлары сонау көне мифологиялдық дәуірден тамыр тартқан деген болжамдау жасасақ, бұл тұлғалар діни болғандықтан да өзіндік бір әлеуметтік мәртебеге ие болады және айрықша «персона» ретінде бағаланады, сонымен қатар, олардың да өзгеше субьект екендігінің әлеуметтік мәні бар деп саналады.

Алғашқы діни сенімдер тұрғысынан алғанда, бастапқы сезім формалары әр түрлі масштабта көрініс таба бастады, өйткені, бастапқыда адамзаттың мифологиялық сана сарқыншақтары барлық танымды сакральді және тылсымдық ретінде таныды. Сондықтан да, олар үшін әлем тылсым, құпиялы, өз сырын ішіне бүккен ғажайыптардың кешені ретінде танылды. Мифологиялық дүниетанымның мыңдаған жылдарға созылған жалғасы кейіннен, діни дүниеге көзқарастармен жалғасын тауып жатты. Әлем өзінің тылсым күйін жоғалтпағандай болып көрінді, бұл ұғым қазіргі таңға дейін сабақтасып отыр.

Ендеше, дүниетаным аясындағы сакральділікті мифтік және діни бағыттарға ажырата келе, алдымен архаикалық ойлаудың ерекшеліктері мен оның тылсымдыққа деген бағдарланған санасы туралы шолу жасап өтеміз.

Алғашқы қауымдық құрылыс адамдары үшін дүниетаным сакральді емес, әлемнің өзі құпиялы, тылсым, жұмбақ болып көрінді. Олардың дүниені пайымдаулары, мифтік логика да әр түрлі құрылымданды.

Әрине, мифтің құрылымы мен пайда болуы туралы теориялар қазіргі таңда миф философиясы аясында біршама плюралистік таным аясында кеңейіп келеді, яғни, бірнеше баламалы көзқарастар жүйесі құрылымданған. Ал біз тек зерттеу тақырыбымызға қатысты мифтік ойлаудан, діни сенімдер және ортодоксальді діндерге дейінгі тек тұлғаға қатысты қырларын зерделейтін боламыз.

Мифті зерттеуші ғалымдарымыз мифтің шығу тегі туралы түсіндірмелерді жинақтап көрсетеді. Олардың пайымдауынша, мифтің мазмұнында әр түрлі реалды емес бейнелеулер, аллегориялар, рәміздер, тұспалды ойлар жинақталған, тілдегі сарқыншақтар және олардың құбылуының әр түрлі кейіпкерлерді тудыруы, патшаларды құдайландыратын евгемеризм, мифтердің поэтикалық мәнге сүйенуден туғандығы т.б. шығармашылық рухтың жемісі болып табылады [1,117-121бб.].

Сондай-ақ, тағы бір бағыт мифологиялық кейіпкерлердің туындауын субьективті көңіл күйді обьективтендіруден туған деп санайтын бағдар, яғни, жағымсыз бейнелер, адамдардың жеккөрініш сезімінің нәтижесіндегі, сол сезімді сыртқа шығарып реалдандырумен байланысты деген көзқарас [2,39-62бб.; 3,140б.; 4, 106-110бб.].

Ал әлеуметтік мифтерді зерттеушілердің бірі Ө. Бекежан, тұлғаға қатысты жаңадан туындап, қазіргі заманда да пайда болған мифтердің ішінде, саяси, эстрада жұлдыздары т.б. басына шоғырланған мифтерді атап өтеді [5, 47-66бб.].

Көріп отырғанымыздай, мифологиядағы тұлғаның қалыптасуы мен құрылымдануының өзі әрқилы. Жеке тұлғалар мифтің санадағы ұжымшылдықтан персонификацияға өту кезінде пайда болған. Бастапқыда адамдардың барлығы тең және бірдей қабілетті болуының өзі, кейіннен даралануға алып келген. Әлдеқандай болмашы артықшылықтары бар адамдар кейіннен, ерекше қастерленіп, оның тіптен, ерекше жан екендігі туралы әлеуметтік ортада қалыптасқан пікірлермен толыға түседі. Тіпті тайпалық одақтардың көсемдері өзгелерге өзін мойындаттыруы үшін физикалық немесе өмір тәжірибесіндегі тұрмыстағы қолданатын әдісі жағынан болсын өзгеше болып айрықшалануы тиіс.

Осы айрықшалықты әсірелеу, кейіннен, тұлғаға деген құрметті арттырып, оны тіптен өзгеше адам ретінде қабылдауға алып келген. Айрықша адам сол шынайы болмысынан да асып түсетін айрықша бітім мен бағалауға ие болған. Бірақ оны үш өлшемде қарастырып модельдеуімізге болады: біріншісі, айрықшаның әсіреленуі, екіншісі, сол айрықша қалпында реалды кейпінде сақталып қалуы, үшіншісі, айрықшаның жалғандығының шынайы болмысының ашылуы.

Мысалы, жоғарыдағы Евгемер теориясында, сол айрықша адамның келбетін тым, әсірелеп барып, оларды құдайландырғандығы да ақылға қонымды болып шығады, ол Көне аралдардағы өмір сүрген Юпитер, Кронос т.б. патшалардың атаулары кейіннен Грек мифологиясындағы құдайларға айналған. Өйткені, оларды халық жадында сақталуының өзіндік бір тетіктері болуы да заңды еді [6,412б.]. Жалпы Грек мифологиясындағы политеизмдегі құдай бейнелері шындығында, қазіргі логикамен бағдарласақ, жартылай адам, жартылай құдай бейнесінде: олар өзара соғысады, үйленеді, қоректенеді т.б. Олардың адамдар арасында өмір сүруі сол дәуірдегі құдай ұғымының жалпы концептуалды мағынасы мен шығу тегін ғана көрсетеді. Яғни, қазіргі ислам, иудаизм діндеріндегі құдайларға қарағанда көне Гректік құдайлар мүлде басқаша екендігі белгілі, тек атаулары мен түсініктері ғана ортақ белгілі бір параметрді негізге алады.

Шындығында, әдебиет теориясында гипербола деп аталатын әсірелеу, тек әдеби поэтикалық тәсіл ғана емес, мифологиялық ойлаудың да негізгі әдістерінің бірі болып саналады. Осы әсірелеу, көріп отырғанымыздай, мифологиялық танымда адами болмыстың өзін құдайландырып жіберуге алып келді. Демек, әсірелеу көне замандардағы архаикалы ойлаудың нәтижесі ғана емес, бүгінгі күнге дейін жалғасқан адамның көркемдік ойлауының да негізгі қасиеті болып саналады деп пайымдауымызға болады.

Орта ғасырдағы христиандық теологиядағы христология іліміндегі Христостың болмысы туралы дискурстың жалпы мазмұны былайша өрбиді: төртінші ғасырдағы ариандықтар мен афанасьефшілердің айтысы – әке-құдай мен бала-құдайдың бірмәнді екендігі, ал Несторий шіркеуінде екеуінің бірмәнділігі олардың бастапқылығына байланысты екендігі, әуел баста Христостың адамдық болмысты иеленгендігі, кейіннен, құдайлық болатын болса, оның анасы пайғамбарды да, құдайды да дүниеге алып келуші емес, ол адамды туған, содан кейін ғана Христос құтқарушы мессиясын алған десе, Константинопольдік Евтихий Христос негізінен құдайлық қана, ал адамдық болмысы алдамшы, иллюзия, тек сырт көрініс деген монофизитшілдік көзқарастың қалыптасуы, ал монофелиттік деп аталатын бағытта Христосқа екі болмыс тән: Біріншісі құдайлық, екіншісі адамдық [7,451б.].

Жоғарыда атап өткендей, сол айрықшаланып тұрған тұлға кейде сол қалпында, тек тарихи аңыздар кейпінде сақталып құралады және оның болмысына әсірелеулер тағайындалмайды. Мәселен, Қорқыт ата туралы аңыздарда оның өлімнен қашқандығы, әйгілі бақсы болғандығы, кейіннен, жергілікті халық оның мәйітінің басына барып түнеп жүргендігі, бір қырынан болған тарихи оқиға болса, екінші бір қырынан әфсаналық сипаты бар мифологиялық сюжет. Осындай қоғамдағы әлеуметтік беделді тұлғалар: хандар, батырлар, билер т.б. бейнелері кейде аңыздық сипат алғанмен, тым әсеріленбей, сол реалды күйінде бейнеленген.

Енде келесі кезекте, ислам дініне байланысты Мұхаммед пайғамбардың өміріне тоқталып өтетін болсақ, бастапқыда оны ешкім де мойындамаған, тіпті, оған бірнеше рет қастандық та жасалаған, тек көз тірі кезінде, бірнеше жылдар өткен соң бірте-бірте ғана халық мойындай бастаған, ал қазір бірне ше миллиард адам сенетін ислам діні болып құрылымданып қалған. Осы жерден, рационалдық тұрғыдан келгенде, мынадай конструкциялар алуымызға болады: а) Мұхаммед пайғамбар адами тұлға, бірте-бірте пайғамбар титулын иеленді, бірақ бұл жолға ол бірнеше кедергілерден, өмірлік тағдыр тауқыметінен, сынақтардан т.б. өтіп барып, жетті; ә) егер ол осы сынақтарға шыдай алмаса, онда оның есімі де мәңгіліке ұмыт болып, ислам діні де болмас еді немесе басқаша мазмұнда туындауы ықтимал еді; б) ендеше, тарихта осындай бірнеше өзін «пайғамбармын» деп жариялаған, бірақ дәлелдей алмаған, халық мүлде мойындамаған адамдар болғандығы күмәнсіз. Ал діни теологиялық тұрғыдан келгенде: ол Алланың елшісі, сондықтан да, басқаша болуы мүмкін емес.

Бұндай пайғамбарлық және оның атын жамылу адамзат руханияты эволюциясының әр кезеңінде болған және қазіргі күні де кездесіп қалатын құбылыс, мәселен, Талдықорғандық Хан Атаны атап өтуімізге болады [8]**.**

Бұдан шығатын қортынды: жалғандық пен алдамшылық діни таным аясында мойындала бермейді, сондықтан, ол бәрібір қоғамдық талқылау мен бағалуға түседі, сол сәтте оның шынайылығы ашылады.

Дінтану іліміндегі діннің басты қызметтерінің бірі – сакральдандыру қызметі. Бұл тұста айта кететін жайт, тек материалдық обьектілердің немесе белгілі бір географиялық аймақтардың ғана емес, жеке тұлғалар мен оған қатысты болып келетін мекендер мен тұтынған заттары: жеке үйі, құрал жабдықтары, ашқан медреселері мен оқу орындары т.б. сакральдануы қызметін қоса атқарады. Оның да терең тарихи эволюциялық көріністері бар. Мифтердегі сиқырлы таяқша, шар, кілт, сандықша т.б. бастапқыда ешкімге де тиеселі емес болса, кейіннен, оқиға барысында иесін табады, бірақ ол тұрақты тұтыну бұйымына айналмайды.

Мифологиядағы сакральділік жалпы әлемнен бастап, жеке заттарға дейін де болу ықтимал. Бірақ, сол сакральділікті тұлға, құдай, жаратушы, табиғат жасамайды, құрылымдамайды, ол мифтік санада өздігінен болатын құбылыс. Тылсым дүние әлдеқандай ғажайып мекен ретінде бейнеленеді. Бірақ сол әлемде өмір сүретін айрықша тұлғалардың болмысы өздігінен-ақ қасиеттілікке айналады. Бұл көне мифологиядағы қалыпты әлем мен сакральді әлемнің қатар өмір сүретін тұтас бейнесін құрайды. Ендеше, сакральді, айрықша тұлға мен қалыпты тұлғаның қатар өмір сүретін қоғамы сол көне мифологиялық дәуірлерден тамыр тартады.

Осындай мифологиялық, мистикалық тұлға кейіннен діни танымда реалдана бастады. Діннің пайда болуы оның алғышарттары алғашқы діни сенімдерден тамыр тартады. Олар да кейіннен, мифологиялық тұлғаның әлеуметтік мәртебесін арттыра түсуге ықпалдасты. Олар тұлғалық болмысты нығайтуға және сакаральділігін мистикаландыруға қарай ауысты.

**Алғашқы діни сенім формалары мен тұлғалану детерминациясы.** Біз қарастырып отырған мәселе, негізінен алғанда, қоғамда, әлеуметтік болмыстағы діни тұлғалардың айрықшалануының (персонификация) бастапқы генезисін зерделеуден туындап отыр. Әрине, оның тым көне замандарда бастапқы түрткілер мен қозғаушы күштері алғашқы діни сенімдермен келіп орайласып отырды.

Фетишизм, анимизм, магия, тотемизм, политеизм т.б. тұлғалық болмысты мистикаландыру барысында әрқилы форматта қызмет етті деуімізге де болады. Ендеше, осы алғашқы діни сенімдерге сүйенілген айрықша «тұлғалану» құбылысын былайша дәйектеуімізге болады және олардың детерминацияланғандай қатынасын ашамыз.

*Магия дінтану ілімінде*, қарапайым мағынада сиқыр деген түсінікті білдіреді: «Сенімге байланысты жоғарғы күштерді өзіне бағындыра отырып немесе жалбарыну, белгілі бір салттар, амулеттер арқылы оларға манипуляция жасайтын адамның табиғатқа, жануарларға, адам тағдырына ықпал ете алатын қабілеті» [1].

Шындығында, бұл тұста мифтегі және діни санадағы тұлға болмысының магияға қаншалықты қатынасы бар екендігіне шолу жасап өтуіміз қажет. Көне замандағы мифологиялық сана, кейінгі діни таным, одан кейінші нарративтік дәуір, тіпті қазіргі әлеуметтік мифтер мен фантастикалық шығармашылық әлемнің де өзіндік құндылық ретінде бағаланып отырған шағында, осы магияның қоғамдық санаға ықпалы әлі де жойылған жоқ. Алғашқы қауымдық құрылыс кезінде, әрине, магияның үстемдік еткен кезеңі болған болуы ықтимал, қазіргі таңда магия әлемді билейді деп айта алмаймыз. Дегенмен, бүгінгі қоғамдық санада С.Гроффтың трансперсоналды психологиясына сүйенсек [2], белгілері мен сарқыншақтары сақталып отырады. Мифтік дәуірдегі ерекше тұлғалар: физикалық қуатты батырлар, ел билеушілер, абыздар. Тіптен, көне Үндідіге касталық бөлінуде абыздар бірінші, жоғары каста болып саналған.

Осы барлық діни сенімдер мен мифтік санаға ортақ болып саналатын «Абыздық» институт деп атауға болатын бағыттың өзіндік бір ерекше тұлғаға өту қасиетінің бастапқы негізі осы – магия болған. Магия қарапайым халық алдында таңғажайыптарды жүзеге асыру, әлемнің физикалық, биологиялық, химиялық заңдарына бағына бермейтін іс-қимыл мен тәжірибе. Сондықтан да, осы магиялық қасиет адамдарға туа біткен, генетикалық сабақтасқан және жойылып кетпейтін тұлға бойындағы қасиет ретінде бағаланады. *Бұндай қасиеттер ислам діні өкілдерінде де кездеседі, ол мұғжизалар деген атауға ие.*

Ендеше, тұлғаның айрықшалануының негізгі атрибуттарының бірі осы – ерекше сиқырға ие болу. Магиялық қасиеті бар адам қоғамда діни таным аясында да өзіндік құрметке ие болған. Осындай таным бүгінгі күнге дейін жалғасын тауып отыр. Бұның біз қарастырып отырған тақырыпқа да қатысы қырларын осы тараудың үшінші бөлімінде толығырақ қарастыратын боламыз.

«*Тотемизм* – материалистік позиция тұрғысынан алғанда, рулық қауымдық қоғамның табиғатқа қандастық-туыстық қатынасын көшірмелеу». **[3,286б.].**

Осы тұста, тұлға мен тотемизм арасында қандай байланыс бар деген сауалды туындата отырып, оның негізгі қырларын былайша тиянақтап ұсына аламыз.

*Тотемдерді тұлғаның өзіне проекциялауы*. Бұл тұста, сол қоғамдағы мәртебелі тұлға әлеуметтік, саяси, діни тұлға болсын, бейне бір мистикалық «күшке ие» болғандай болады. Сол мистикалық күшіне рух беруші қандай-ма бір жануарлармен келіп ассоциацияланады. Осы тұста. С. Грофф идеяларына сүйенсек, онда К.Г. Юнгтың ұжымдық архетиптеріне анологиялық түрде, жан-жануарлық психикамен де адам санасы байланысты екендігі туралы тұжырымды негізге алсақ, онда ол кез-келген жануарлық таңдаудың бейсаналы ұмытылысы, сәйкесінше, саналы-бейсаналы түрдегі тотемді таңдауға алып келеді. Бұл құбылыс көне замандардағы Мысыр мәдениетінен бастап, қазіргі мистикалық дүниетаным аясында өмір сүретіндігімен жалғасын тауып жатыр. Мысырдағы арыстан химерасы, Көкқұтан басты адам т.б. рәміздік белгісінен бастап, орта ғасырлардағы мүйізді дулыға, жолбарыс терісін жамылған батырлар, қасқыр терісін басына жамылған тұлғалар т.б. тотем мен тұлға арасында проекциялаудың аллегориялық сюжеті.

*Тотемдерді проекциялаудың мистикалық көрінісі.* Бұл жерде тұлғаның рухы мәселесі маңызды атрибут. Бұны негізінен түркі-қазақтық ділмен түсіну де оңайырақ. Жалпы алғанда, адам рухы тек адами ғана емес, басқа да жануарлар кейпінде көріне алатын құбылыс болып есептелген. Бірақ оның көне үнділік реинкорнацияға қатысы да тікелей емес. Түркі-қазақтық ділде діни айрықша адамдар, басқылар, әулиелер, пірлер т.б. жануарлық рухы болған, әрине, ол сол тұлғаның өзі емес, рухының, нақтырақ айтқанда, аруағының көрінісі болып саналған. Көне мистикалық дүниетанымда да діни сакральді тұлғалар өзінің қайтыс болар шағында, бүркіт, ақққу т.б. болып аспанға ұшып кеткендігі және мәңгілікке сол қалпында қайта оралмайтындығы туралы сюжеттер бар. Бұл тек түркілік ділде ғана емес, басқа да халықтарда, олардың мифологиясында кездесетін фабула: жан-жануар кейпінде көріне алатын бақсылық дүниетаным, адамды жан-жануарға айналдырып жіберетін магия т.б. *Бұндай тотемдер мен байланыс ислам дініндегі ерекше тұлғалардың ауақтарының көрінуінің өзіндік бір трансценденциясы бболып та келеді.*

*Тотемдерді тұлғаландыру мен антропоморфтау үрдістері.* Тотемдер қоғамдық санада сол халық үшін құрметтелетін болғандықтан, ол да әлеуметтік-хайуандық мәртебесі барынша жоғары болған. Мысалы, көне ғұндардың әскерін бастап жүретін көк бөрі бейнесінің мифологиясында, сол тотемдік хайуан тек белгілі бір діни сенімдегі атрибут қана емес, әлеуметтік адами тұлға арасында да байланыс орнатқан сол ортаның қажетті бір мүшесіне де айналған. Осыдан қоғамда ерекше дана, көріпкел, әулие деп атауға болатындай тылсым мәнді тұлғалар барлық жан-жануарлардың тілін білетіндей қасиетке ие болған-мыс деген түсінік қалыптасқан. Қазіргіше айтқанда, зоолатриялық, зоопсихологияық, панпсихизмдік т.б. дүниеге көзқарастар. Бірақ олардың мифологиялық астарлары антропоморфтануда жатыр, яғни, оларды терең түйсінудің өзіндік бір тәсілі, адам кейіптеу, адам психикасын оларға көшіріп, оны қайтадан танудың феноменологиясында жатыр. Мәселен, қазақтардағы «Төс айылдың батқанын, иесі білмес ат білер» деген мәтелдің психологиялық, философиялық астарлары терең мағыналы: иесі білмейді, бірақ білуге тиісті, біледі бірақ елемейді т.б. мағыналарда қолданылады.

Діни тұлға мен діни сенімдер арасындағы байланыстың тағы бір түрін туындата аламыз. Ол *анимистік сенімге* тікелей қатысты. Негізінен бұл құбылыс кең ұғым болғандықтан, дінтанушылар да оларға мазмұны жуық болғанмен, әр түрлі жазықтықта анықтамалар беріп келеді. Мәселен, философиялық сөздіктегі анықтама былайша тиянақталған: «Анимизм (лат. anіma – рух, жан) – заттық дүние құбылыстарының жандылығын білдіретін термин. А. терминін ғылыми қолданысқа ағылшын этнографы және мәдени антропологы Э.Б.Тайлор (1832 – 1917) енгізген. Ежелгі мәдениетке талдау бере келе, магия, тотемизм, фетишизм сияқты ескі сенім-нанымдардың қатарында ол Анимимді де атап өтеді. Оның пікірі бойынша, А. кейінгі дамыған діндерге апаратын баспалдақ есебінде болады және олардың ментальдық дүниесіне енеді. Басқа халықтардың дүниетанымы мен сенімі-нанымдарындай А. қазақтың дәстүрлі рухани мәдениетінде терең ұялаған. Мыс., Ш.Уәлиханов қазақы түсінікте жанның үш түрі бар дейді: ет жан, шыбын жан, рухи жан. А-нің көрінісіне қазақы дүниетанымдағы «киелі», «қасиетті» жер бедерлері мен атаулары жатады. Табиғат аясындағы мәдениет үшін қоршаған орта киелі таулардан, құтты өзендер мен көлдерден, ағаш-бұталардан т.б. тұрады. Табиғи құбылыстар да қасиетті мағынаға ие болады, олардың рухы және иесі бар делінеді» **[4, 305б.].**

«Анимизм – рух пен жанның өмір сүретіндігіне деген сенім, оның бүкіл табиғаттың жанды екендігін негізге алатын бағдары да бар» **[5,46б.].**

Бұл жалпылыма анықтама, әйтсе де, түркі-қазақтардың діни-мистикалық дүниетанымы аясында анимизмнің басқаша бір форматта құрылған өзіндік тылсым бағыты бар, ол – аруаққа деген сенім.

Негізінен анимистік сенім тым көне замандарда пайда болғанға ұқсайды. Тәннің алдамшы жалған, уақытша екендігі және оның рухы мен жанының мәңгі өмір сүретіндігі туралы мистика әлемдегі барлық халықтарға тараған, көптеген әлем халықтарының мифологиялық сенімдерінде үздіксіз көрініс тауып отырады, кейіннен, дүниежүзі діндері арасына да кең тараған құбылыс болып сақталып қалып отыр. Мәселен, Көне мысырдағы мумиялау әдісі де осы жанның мәңгі өмір сүретіндігіне деген сенімнен туындаған екендігі күмәнсіз, көне мәдениеттерде де адамды жерлеу сәтінде оған қажетті құрал-жабдықтарын, қаруларын т.б. қоса көму дәстүрлері болған, ол қазіргі таңдағы Қазақстан жеріндегі Андронов мәдениетінің сарқыншақтарынан да көрініс тапқан.

Осыдан өзге әлем, о дүние туралы ұғым қалыптасқан, кейбір сенімдерде ол аспан әлемі болса, кейбір сенімдерде ол жер асындағы тіршілік дүниесі, ал кейбір нанымдар бойынша ол үнемі бар, бірақ басқа да денелерге ауысып жүреді-мыс деген реинкорнациялық сенім мен метемпсихозға сай келеді. Көріп отырғанымыздай, негізінен алғанда, о дүниедегі өмірдің сәнді де, мәнді, мағыналы болуы үшін қоғамдағы мәртебелі тұлғалар ерекше қастерленген. Мысырдағы фараондардың мумиясы, сақтардағы алтын киімді адам, діни тұлғаларға арнап зәулім сарайлар, мазарлар салу т.б. осының айғағы. *Мұндай жерлеу орындары ислам дініндегі ерекше тұлғаларға да қатысты болып келеді.*

Енді діни тұлғалардың жерлену рәсімдерінің ерекшеліктері мен олардың мүрделері туралы мистикалық құбылыстарға да назар аударуымызға болады. Негізінен алғанда, адам денесінің бұзылмай бірнеше жылдар бойы сақталуы тек түркі дүниесінде ғана емес, көне Тибеттік дәстүрлерде де кездескен. Бұл сайып келгенде, осы мәңгі жан туралы түсінікті тиянақтайтындай, дәйектейтіндей айғақтарға айналды деуімізге де болады. Мәселен, Шамбала мекеніндегі көне Тибеттік ламалардың денелерінің сол күйі сақтағандығы туралы жариялаған деректер бар **[6, 46-66бб.].** Сондай-ақ, Мәшһүр Жүсіп Көпейұлының да мүрдесі бірнеше күн бойы осындай жағдайда болғандығы туралы деректер кездеседі **[7].**

Кейіннен де қасиетті адамдардың рухы, аруағы мәңгі өмір сүріп, кейінгі ұрпақтары мен өзге де адамдарға жәрдем беретін тылсым күшке айналатындығы туралы мистикалық таным, бүгінгі күнгі дейін қоғамдық санада сақталған және нақты дәйектемелермен қамтамасыз етілгендіктен қайтадан реалданады. *Қазіргі таңда да ислам дініне қатысты және көне түркілік сенімдерге орай, діни тұлғалардың мазарлары, мәйіттері т.б. орындар халық арасында осындай құрметтелетін орынға айналдырылған, өйткені, оның «рухы әлі өмір сүріп келеді» деген түсінік сақталады.*

Демек, діни тұлғаның анимизмге қатысты қыры, оның жанының да мәңгі өмір сүретін басқа бір кеңістікке еніп кетуінде және осы дүниемен белгілі бір өлшемдерде ақпарат алмаса алатындығында болып отыр. Бірақ бүгінгі академиялық ғылымдар бұндай құбылысты растай алмайды, өйткені, оны қазіргі ғылыми таным парадигмалары дәйектеуге ұмтылмады немесе оны зерттеу үшін басқа логикалық инструменттер қажет болуы ықтимал. Осы тұста, постмодернизмдегі логоцентризмнен арылу, Ж.Лиотар айтқандай метанаррацияның құлдырауы, П. Фейерабенд тұжырымдағандай бәріне де рұқсат етілген қағидасы т.б. **[8]** бүгінгі дүниетанымды басқаша құрылымдауға алып келгендігі түсінікті. Ендеше, біз талдап отырған анимизм мен діни мәртебелі тұлғалар арасындағы әлеуметтік мәртебе ие болу тек қоғамдық сана мойындағандықтан ғана емес, әлемдік мәдениет дамуындағы метанаррацияның құлдыруына да сай келіп жатады.

Алғашқы діни сенімдердің бірі – *фетишизм*. Фетишизм мәселесімен айналысқан ғалымдар да оған әр түрлі анықтамалар бергенмен, біз өзіміздің зерттеу мәселемізге қатысты мазмұнына ғана сүйене аламыз: «жансыз материалдық заттарға, яғни жоғары күштердің рухы сіңірілген – фетиштерге деген табынушылықтың діни түрі» **[9, 463б.].**

Әрине, фетишизм жалпылама атау болғандықтан, табыну мен құрмет тұту обьектісі де тым жалпы, мәселен, қарапайым кішкентай тастан бастап, жер-суға, жұлдыз бен күнге табынуға дейінгінің барлығы фетишизм деген атауға еніп кетеді. Бірақ біздіңше, бұл тұста, ұсақ әлем мен ұлы әлем нәрселерін ажырату керек. Ұлы әлемдегі (макрокосм) Ай, Күн, Жұлдыз т.б. мен табиғаттағы (космос) тау, өзен, жер т.б. және шағын әлем (микрокосм) жеке заттар табиғи (тас, шөп, қауырсын) мен жасанды (құралдар мен ойыншық типтес нәрселер, дұғалық, амулеттер т.б.) арасында діни, дінтанулық сараптау масштабтары да әрқилы болып келеді.

Бірақ бұл тұста біз, діни мәртебелі тұлғалардың фетиштерге қатысы туралы сараптағанда, әуелі өзіне тиеселі емес фетиштер және өзіне тиеселі фетиштер деп ажыратып алуды жөн көрдік. Өзіне иеселі емес фетиштер жалпы халық мойындаған, өзіне дейін халықтың діни тарихи жадысында сақталған дүниелер, құрметті заматтары, мәселен, қағбадағы Қара тас. Ал өзіне тиеселінің өзін ата-бабасынан мұраға қалған және өзінің қолданыстағы заттары.

Діни лауазымды тұлғалар өзіне дейінгі тарихи дәстүр бойынша қалыптасқан басқа да фетиштерді жоққа шығармайды, дегенмен, өзінің фетиштерін де ұсынуы ықтимал. Мәселен, амулеттер, дұғалықтар т.б. мүлде терістелмейді, өзіндік бір басқаша формаға ауысуы да ықтимал. Ал өзінің арғы-ата бабалары қолданған тұрмыстық бұйымдар мен құралдар т.б. арнайы жалпы адамзаттық немесе белгілі бір ұлттық деңгейдегі әмбебап фетиш болмаса да, тек өзі-үшін және өзінің отбасы үшін қасиетті құралдарға айналады. Кейде осындай қасиетті құралдар да діни, ұлттық, ділдік, қоғамдық сипат алып кетеді, мәселен, арнайы фетиш болып табылмаса да, қобыз, қамшы сияқты аспаптар түркі-қазақтардың наным сенімдерінде жоғары бағаланатын құрал ретінде танымал болған. Негізінен, әлемдік діндерде фетиштерді жоққа шығарғанмен, басқаша форматта олар кездесіп қалып отырады.

Ал діни тұлға мен фетиш арасындағы байланыс былайша өрбиді: сол фетиш арқылы персонификациялануы, тұлғаның фетиштерді өзіне тағайындауы, фетиштермен біте қайнасуы т.б. Мәселен, «Экстрансенстер ұрысы» деп аталатын хабарлардағы ерекше тұлғалар әлдеқандай фетиштерді қолданатындығын көруімізге болады, бірақ олардың бәрінен бір ортақ нәрсе байқалмайды.

Дінтануда олардың барлығын фетиштер деп атағанмен, олардың сакральділік, ерекшелік, ықпал өрісі, құрметтелу деңгейі, көпшіліктің мақұлдау мен мойындауының дәрежесі де әрқилы болатындығын есте ұстауымыз керек. Нақтырақ айтқанда, әлсіз-фетиштер, күшті-фетиштер, фетиш-тәрізділер т.б. деп те бөлуімізге болады.

Діни атаулы тұлғалардың кейіннен, қолданған заттары мен тұрмыстық бұйымдары фетиш деп атауға келмесе де, қастерлі дүние болып саналады. Оны экономикадағы ақша фетишизмі, жарнамалардағы мифтік фетиштер, тұрмыстағы уақытша фетиштер т.б. салыстырып барып қарауымызға да болады. Мәселен, ел Президенттерінің келісімшартқа қол қойған қаламсаптарының аукционда өз бәсінен бірнеше есе артық бағаға сатылуы. Бірақ бұл тұста, діни тылсымдық, ғажайыптылық, эзотерикалық т.б. жоқ, тек қазақи діни түсінікпен айтқанда, «ырымдау» болуы да мүмкін.

Мәселен, шамандардағы қобыз, даңғара аспаптары, қамшы құралы т.б. олардың атрибуттарына жатса, ислам діни иелеріндегі тасбиық та осыған ұқсас жайт. Бұл құралдарды екінің бірі қолдана бермейді, сол фетиш-тәріздіні қолдануға деген өзіндік құықтары мен міндеттемелерін ресми емес түрде иеленген адамдар ғана пайдалана алады. *Бұндай фетиштер ислам дініндегі және басқа да көне діни сенімдердегі тұлғалармен де байланысты болып келеді. Мәселен, дұғалықтар, тұмарлар т.б. дайындап беру мен пайдалануға ұсынуды атап өтуімізге болады.*

Пайдаланылған әдебиеттер:

1. John F.M. Midleton, Robert Andrew Gilbert, Karen Louise Jolly Magic//Enciclopedia Brttannica Inc., 2012 (Дата обращения: 20 мая 2022).

2. Станислав Гроф. Путешествие в поисках себя// https://www.phantastike.com/transpersonal/the\_aventure\_of\_self\_discovery/html/(Қаралған уақыты: 14.06.2021)

3. Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин.-Минск: Харвест, 198.-301с.

4. Философиялық энциклопедиялық сөздік. Алматы: Кітап палатасы, 2013. – 480 б.

5. Красников А.Н. Анмимизм//Новая философская энциклопедия/Ин-т философии РАН.-2-е изд., М.: Мысль, 2010.-806с.

6. Мулдашев Э.Ф. От кого мы произошли.-М.: Читающий человек, 2016.-540 с.

7. Қазаққа қой үстіне бозторғай жұмыртқалаған заман туады: Мәшһүр Жүсіп келер жылға қандай болжам жасап кеткен//https://stan.kz/mashhur-zhusip-kopeyyli-oz-olimine-dayindalgan-341376. (Қаралған уақыты: 14.06.2021)

8. Фейерабенд П.Избранные труды по методолоии науки.-Н.С. Нарский.-М.: Прогресс, 1986-542с.

9. Фетишизм//Атеистический словарь/Под.общ.ред.М.П. Новикова.-2-е изд.-М.: Политиздат, 1985.-512с.

**. Философия тарихындағы билік феномені**

1. Көне Шығыс пен Антикалық дәуірдегі мемлекет құрылымы мен басқару теориясы
2. Орта ғасырдағы билік концепттері: батыс еуропалық және араб-мұсылмандық
3. Әл-Фарабидің ел басшысының қасиеттері туралы тұжырымдары
4. Қайта өрлеу дәуіріндегі саясат пен билік философиясы
5. Жаңа заман кезеңіндегі және ХІХ ғасырдағы билік мәселесі

**Дәріс. Қазақ қоғамындағы ел басқарудың тарихи үлгілері**

1.Дәстүрлі қазақ қоғамындағы ел билеу жүйесінің тарихнамасының. төлтумалылығы

2. Түркі қоғамының әлеуметтік құрылымы

3. Хан, би, батыр институты

Қазақ қоғамындағы ел басқару жүйесі Қазақ хандығы құрылғаннан кейін бірден-ақ қалыптасқан емес, ол өзінің тарихи астарларын тұтасынан қамтиды. Сондықтан, бұндай құрылымның бастаулары тым әріде жатыр, ол кейіннен кемелденіп, жетіліп, заманға байланысты түрленіп, өзгеріп отырғанығы да рас.

Қазіргі қазақтар мен 15 ғасырдағы Қазақ хандығын мекен еткен халықтардың арғы ата-бабалары осы аймақтың аумағын мекендеген арғы түркі мен көне түркі халықтары екендігі тарихи тұрғыдан дәйектелген болатын. Олай болса, ұлтымыздағы кез-келген мәселені зерделеу үшін қашанда оның тарихи негіздеріне тоқталып өту – мәселені тереңірек ашудың негізі болмақ.

Көне дәуірлерден тамыр тартқан осындай сабақастықты, тұтас жалғасқан эволюция ретіде бағамдасақ, онда бұл ұзақ уақытты шартты түрде кезеңдерге бөліп алуымыз керек. Бұл тұста, біз, түркі-қазақ дүниетанымындағы кезеңдерге бөліп зерттеушелірге және тарихшы мамандардың идеяларын негізгі алатын боламыз.

Арғытүркілік кезеңдегі ел билеу дәстүрлері; Түркілік дәуірдегі мемлекеттік басқару жүйесі; Оғыз-қыпшақ ұлысы тұсындағы ел билеу мәселелері; Алтын орда тұсындағы мемлекетті басқару жүйесі; Қазақ хандығының саяси жүйесіндегі билік мселесі; Ресей отаршылдығы кезеңіндегі қазақтардың ел билеу мәселелері; 1917 жылдан тәуелсіздік алғанға дейін кезеңдегі мемлекеттік басқару құрылымы; Тәуелсіздік алғаннан кейінгі ел басқару жүйесінің негізгі ерекшеліктері.

Қазақ қоғамындағы билік құрылымын тарихи-философиялық тұрғыдан талдау үшін, алдымен, оның жалпы ерекшелікеріне тоқталып өтуіміз қажет.

1.Түркі-қазақ халқы өзінің даму эволюциясында Орталық Азияда орналасқандықтан, әлемнің көптеген елдерімен мәдени-экономикалық қана емес, саяси-әлеуметтік қатынастар да орнатқан. Осыған байланысты, олардың ел басқару жүйесі де басқа халықтармен мәдени алмасулар болуына байланысты, өзгерістерге де түскен. Әрине, ол түпкілікті болмаса да, барынша тұрақты болып келсе де, мүлде тұрақты болды деуге де болмайды.

2. Түркі-қазақ қоғамында көне замандарда Зорастризм, Тәңіршілдік, шамандық, кейіннен, ислам сияқты діндерді ұстанғанмен, дінді құрмет тұтқанмен, қазіргіше айтқанда, «зайырлы» деп атауға болатындай ұстанымда болған. Сондықтан да, көне Мысырдағы, Көне Үндідегі, Католиктегі т.б. сияқты дін иелері ел билеу ісіне ресми түрде араласқан жоқ. Ел билеудегі басты сапа көп жағдайда: жауынгерлік пен даналыққа келіп тірелді.

3. Түркі халықтарының жауынгер болғандықтан, кең аумақты иеленуі оларды басқару жүйесінің ұтымды, тиімді, оңтайлы болып құрылуын қажет етті. Кезінде, олардың вассалдары, салық төлеуші басқа да бағынышты мемлекеттері көп болған. Сондықтан да, тек қана өз меншігіндегі алып территория емес, өзіне бағынышты халықтарды басқарудың тиімді тетеіктерін құру қажеттігі болған.

Сонымен қатар, біз, қойылып отырған мәселеге қатысты алғанда, оны зерттеудің негізгі қиыншылықтарына да тоқталып өтуді жөн көрдік.

- тарихымызда жазба мәдениет қанағаттанарлықтай сақталмағандықтан, ел басқару туралы дереккөздер де толыққанды емес, әсіресе, ол дәуір неғұрлым тым көне болған сайын, соғұрлым көмескі бола түседі.

- елімізде саясат философиясының өркендеп дамымамуы да, бұл мәселені әрі қарай зерттеу үшін айтарлықтай қиындықтар туғызады. Яғни, саясатты философиялық тұрғыдан зерттеудің әдіснамасы мен теориясының өзі орнықты тиянақталмаған, оның ішінде, ұлттық саясаттың философиясы да өркендемей отырған салалардың бірі деп айта аламыз.

- осыған сәйкес, аталған тақырып бойынша зерттеулердің аздығы да біршама қиындықтар туғызады. Жалпы түркі мәдениеті, қазақ мәдениеті елімізде айтарлықтай зерттелгенмен, осы билік философиясы туралы зерттеулер біз үшін аздық етеді.

- бұл бірнеше жылдар бойы түркі халықтарының тарихына маңыз бермеген еуропоцентристік көзқарастардың ықпалдары, дегенмен, соңғы жылдары түркі халықтарын зерттеуге деген құлшыныстар кездеседі.

Олай болса, келесі кезекте, біз, тым көне дәуірлердегі ел басқару мен оның қазақ хандығына дейінгі кезеңін негізге ала отырып, жалпы ерекшеліктеріне тарихи-философиялық талдаулар жасаймыз.

Тым көне мифологиялық дәуірлерге көз жүгірткен отандық зерттеушілер, матриархат туралы пікірлерге сүйене келіп, оның Орта Азияда болғандығын жариялайды. Могие әйелдің елді 20 жыл билеп, оның 10 000 түтіні болғандығы, 9 қабатты тау шатқалында тұрғандығы т.б. сипаттайды. Бірақ кейіннен, патриархат матриархатты ауыстырғаннан кейін, еркекетердің ролі бірінші орынға шығады да, рубасылар, көсемдер, әскербасылар оладың арасынан таңдалынып алынатын болғандығын тұжырымдаған пікірлерді негізге алсақ[1,15б.] онда аракідік кездесіп қалатын көне сақ көсемдерін, мысалы, Томирис патшаны соның сарқыншақтары ретінде бағалай аламыз. Олай болса, бізге беймәлім тарихта арғы түркі халықтарында бірнеше ел билеуші әйелдер болған деп болжамдай аламыз. Бірақ осы арғы түркі халықтарының жаугершіліктері мен алып аймақтарды бидеуіне қарапп, олардың нашар қолбасшылар емес екендігін тұжырымдай аламыз және кейінгі түркі-қазақ халықтарындағы батыр қыздар мен әйелдер осы жауынгерлік рухтың табиғи-генетикалық тұрғыдан сабақтасқан көріністері деп пайымдай аламыз.

Көне түркілік дәуірде ғұн-сақ заманында ел билеу ісі, бастапқыда құрылған шағын аймақтардың бірте-бірте кеңейген сәтте, бөліктерге бөліну жүйесі бойынша дами түсті. Себебі, ұлан-ғайыр аймақты басқару бірте-бірте қиындай бастады. Мысалы, ғұн империясының өзі батыс және шығыс ғұн болып бөлініп кетсе, скифтер деген біртұтас алып ұлыстың өзі бінеше атаулармен біріккен: тиграхауда сақтары, хаомоварга сақтары т.б. Бұндай үрдіс кейіннен де сақталып отырды: шыңғыс хан империясының Ақ Орда мен Көк ордаға бөлінуі, Қазақ хандығының Үш жүзге бөлінуі, одан қалса руларға жіктелуі т.б.

Бірақ, бұндай алып империялардың екіге-үшке бөлінуі көп жағдайда тұтас ұлыстың ыдырауына алып келіп отырған сыңайлы. Демек, ұлыс ішіндегі жеке аймақтардың өзара біртіндеп, тұтас ұлысқа бағынғысы келмеуден туған тәрізді. Немесе, түркі халықтарының дифференциациялануына айналуының негізгі өлшемдері мен себептері болған деп те айта аламыз.

«Ғұндардың одағы 24 бөлшектен құралған, олардың әрқайсысын рубасылар басқарған. Ғұндардың ел билеушісін «Тәңір-құты» деп атаған. Ғұндардың б.з.д. ІІІ ғасырда: «Ұлықтардың лауазымы мен мәртебесі атадан балаға мұра болып қалады»,-деген заңы болған. Бұл заңда мұраға қалатын атаның тағы мен мәртебесі. Тақ билігі – мемлекет басқару билігі, бір елдің саяси, әкімшілік және әскери билігінің бір қолда шоғырланған көрінісі. Мәртебе – ризық, атадан балаға қалған ел, жер және байлық. Елді билеп келген мәртебелі әкенің сіңірген еңбегі даусыз, ол көз жұмарда тақты ұлына қалдыруы да заңды. Оның ұлдары мен әулеті ел билеу істеріне араласады, ел басқарудың қыры мен сырына қанығып өседі, үйренеді, жетіледі, даярланады. Бұл ел билігін сенімді қолға тапсырудың және оны сабақтастырудың алғы шарты. «Үйсіндер ғұндармен әдеттес». Үйсіндердің мұрагерлік заңында «Әке өлсе, ұлы мұрагер, аға өлсе іні мұрагер» деген бар. Үйсіндер ел билеушісін «Күнби» деп атаған[2,24-28бб.],-деген прікірлерді негізгі алсақ, олардың ел басқару жүйесінің құрылымдарына үңілсек, қазіргі заманауи немесе қазақтардағы ел билеу жүйесінің тарихи тамырларын аша аламыз. Мысалы, билер Кеңесі қашан пайда болған деген сауал тастасақ, онда тарихи деректер бойынша оның үйсіндерде пайда болғандығының куәсі бола аламыз.

Яғни, қазақстардағы билер инстутутының тарихи терең тамырларына кезігеміз және мыныа деректерге қарап, көне үйсіндердің бүгінгі біздің ата-бабмыз екендіктерін қайтадан дәйектей алмыз: «Үйсіндердің саяси өмірінде «билер Кеңесі» болған. «Билер бітімі» біріншіден дауларды шешіп ел ішін алалықтан сақтап келсе, екіншіден мұрагерлік институтқа да ықпал жасаған, яғни билер мұрагерлік заңды бұзуға жол бермеуге тырысқан. Мұрагерлік үрдіс түркілерде де болды. Түркілерде мұрагердің таққа отыруы алдыңғы қағанның ауызша өсиеті, тәңірінің қалауы және сайлам сияқты үш түрлі жолмен іске асырылып отырды. Түркілерде де «Әке өлсе ұлы мұрагер, аға өлсе іні мұрагер» болды. Түркілер мұрагер таққа отырғанда киіз жаю, атқа мінгізу, киізді «күн» деп айналу, мұрагерлікке отыру жосығына киелі оқ берген, қағанның билігі тәңірінің қалауымен дарыған деген түсінікті санаға сіңірген. Түркілерде кей кездері қағанның таққа отыруын ел ақылшылары «билер Кеңесі» мақұлдайтын түрлері де болған»[3].

Сондай-ақ, Түрік қағанаты кейін Шығыс және Батыс Түрік қағанаты болып екіге бөлінген. Әрбір қағанат өз алдына жеке саяси құрылым болып, өздерін «Ел» деп атаған. Түрік қағанаттарының әлеуметтік да барынша құрылымы күрделі болды. Ол байлардан, шығайлардан (кедейлер), таттардан (тәуелді шаруалар), құлдар мен күңдерден құралды. Мемлекеттік ұйымының басында қаған тұрды.

Құқықтық әдет-ғұрыптармен қатар жазба заңдар да болды. Оларды «Төру» деп атаған. Бұл ұғым ХҮІ ғасырға дейін қолданылып келді де, одан кейін «Төре бітігі» деп аталатын соңғы заңдар жинағы қабылданған. Заң шығару ықтияры қағанның қолында болды. Қазақтың «жарлық» деген сөзі түрікше «ярлық» деп айтылады. Осы ежелгі заманда қалыптасқан құқықтық ұғымдар кейінгі кезеңдердегі саяси құрылымдардың мемлекеттік-құқықтық өміріне мықтап сіңді де, оларды қазақ халқы мирас етіп алды.

Бұдан, түркі қоғамындағы билік құрылымының мыныдай ерекшеліктерін туындата аламыз:

- жалпы билік жүйесінің өзіндік бір сакральді жүйесі болғандығын көрсетеді. Олар, әсіресе, мифологиялық және діни сарындарға сүйенді. Сондықтан, да ол бейне бір экзотериялық сипат алғадай болды;

- билік жалпы алғанда, мұрагерлік бойынша жалғасты, сондықтан, оған басқалардың таласының болмауы, ел ішідегі билікке таласты аз да болса бәсеңдетті;

- түркі халықтарындағы ел билеу, өзіндік бір тәртіппен құрылды, арнайы заңдар мен құқықтық ережелер болғамнен, көп жағдайда, салт-дәстүұр мен әдет-ғұрыпты халықтың өзі-ақ күштеусіз мойындап, орындауға ерікті түрде барды;

- түркі халықтарындағы ел басқару құрылымы кең далаға иелік етуге, мал шаруашалығына, адамгершілік заңдылықтарына т.б. тұтас өзіндік болмысын қайталатйын, ұлттың өзін-өзі берегейлендіріп отыруының алғышарты болды.

Арғытүркілік қоғамдағы ел басқару жүйесі тек саяси-әлеуметтік құрылымдардан ғана тұрмайды, саяси-идеологилық, рухани-мәдени шарттармен де сабақтасып жатыр. Оны біз шартты түрде саясиланған діни сенімдер, саясиланған мифология, ел басқару ісіне ықалдасқан этика т.б. салаларға ажыратып алуымызға болады. Бұндай үлгілер, тек түркі қоғамында емес, ілемдік тарихи тәжірибеде кездесіп отыратын үдеріс. Мысалы, Көне Қытайдың діни философиясы саяси, этикалық, экзистенциадық т.б. мәселелерді тұтас қамтиды: Император Аспанның ұлы, оған барша халық сөзсіз бағыну керек т.б. ұстанымдар кезінде, билік құрылымын нығайтатын діни-саяси идеология ретінде орныққан болатын.

Осыған орай, біз, көне түркілік: бөрі тотемі, зорастризм, тәңіршілдік, шамандық сияқты сенімдерді негізге ала отырып, оның ел басқару ісіндегі қызметтері мен қырларын талдап көрсетеміз.

Тәңіршілдікке сенім өздерін әлемге «Көк Түріктері» деп әйгілейтіндей титул берді. Бұның астарында өзгелер үшін жаугершіл-намысшыл халық деген саяси-психологиялық мағына жатты. Бұл сырттан таңылған бағалау емес, түркі халықтарының жауынгерлік-саяси рухының өз ішінен өңделіп шыққан елді рухтандыру тетіктерінің бірі.

Мәселен, М. Қашғари «Диуани луғат ат-түрік» атты еңбегінде: «Менің бір тайпа қосыным бар, оларды түрік деп атап, Күншығысқа қоныстандырдым. Кейбір тайпаларға ренжісем, оларға түріктерімді қарсы аттандырамын» деп тұжырымдауы, сондай-ақ Аттиланың «құдайдың қамшысы» деп аталуы[4] т.б. өздерінің елдік пен жауынгерлік рухының «тәңірден-ақ» екендігін паш етіп, оны «бекітіп» қоюдың, демек, обьективті-ғарыштық-көктік себептері бар екендігін жариялаудың психологиялық тетігіне, жауынгерлік идеологиясына, саяси астарға келіп тоғысып жатты. Түркі халықтары ғұндар заманында өздерін Тәңрінің ұлдарымыз деп атағандықтан, олар қорғаныш пен жаугершілікте де Тәңірге жалбарынып, өздерінің жеңіске жететіндіктеріне күмәнсіз болған.

*Ғұндар мен үйсіндер аңыздарындағы көк бөрі тотемі, жай ғана қасқырды құрметтеу емес, өзіндік бір сол ұлттың болмысының айшықты рухының көрінісін берді. «Мысалы, Көк бөрі жаугершілік және бостандық үшін күрес заманында қайсарлыққа шақырған рәміздік роль атқарды»,-деп келтірілген пікірлер де[1,15,17бб.]* *осының айғағы*

*Түркі халықтарындағы маңызды орын алған тотемизмнің бір түрі – көк бөріні құрмет тұту. Ол - көне түркілер дәуіріндегі әфсаналық оқиғаларда жиі көрініс табатын орталық түсініктердің бірі, кейде ер жынысты, кейде әйел жынысты, кей кезде адам кейіптенген, ал кейбір оқиғаларында табиғи бөрілік биологиялық таза қалпын сақтағандығын көптеген этнограф зерттеушілеріміз атап көрсетіп жүр.*

*«Бөріні құрмет тұту жігерлі Рухтың түпнегізін құраушы емес, дәйекті жалғастырушы аралық буыны, заманауи шынайы қажеттіліктерден туындаған ұлтжасампаздықтың ақиқаты, әрі нанымдық-сенімдік сипат алатын образдылық, ишаралы көрініс деп пайымдай аламыз. Осыған орай, бөрі мен ұлттық жігерлі Рухтың арасындағы байланыстарды былайша анықтап алуымызға болады. Бөрі көбіне жалғыз жортатын, оқшаулық пен даралықта шыңдала түсетін хайуан. Сондықтан ол түркі даласындағы оқшауланған өмірі арқылы – өзіне сенімділіктің, өзін-өзі даланың қатал заңдарындағы тәжірибе алаңында үнемі сынау тәжірибесінің образдық түрдегі жалқы өкілі. Сонымен қатар қайсарлық, жігерлілік, қайтпас рухты, өжет, айлакерлік т.б. психологиялық сапаларды жинақтаған ұлы кеңістіктің ауыр талаптары ұсынған тіршілік үшін күресте «жеңімпаз» деп атауға болатындай өміршең жан болып та табылады. Жалығу мен қорқуды, шаршау мен демалуды, шегініс пен жеңілісті түбегейлі түрде теріске шығаратын хайуан екендігі де шындық»,-деп тұжырымдалған пікірлер де[5,22-29бб.] осы ойды нақтылай түседі.*

*Ата-баба аруағын құрмет тұтқан онгондарға табыну дәстүріндегі Елдік рухы, олардың жерленген орындарына табыну мен қастерлеу салттары арғытүркі дәуірінен сақталып-сабақтасып келе жатырған мәдени-әлеуметтік, діни-философиялық құбылыс. Мәселен, көне сақ патшаларының парсыларға қарата айтылған: «әуелі біздің ата-бабамыз жерленген қорымдарға тиісіп көрсін, сонда біз ашық соғысқа шығатын боламыз» деген қорғаныш тетіктері де жауынгерлік рухтың қозғаушы күші мен тетігінің қайта орналастырылғандығын паш етіп тұрғандай сенім тудырады.*

*Түркілік рухтың сақтаушысы мен детерминанттарының бірі олардың тұтас болмысына қатысты сала – экономикалық тіршілігіне келіп тіреледі: жылқы өсіру мен атқа отыру – жауынгерлік атты әскердің тұрақтылығын қамтамасыз етті. Басқа халықтарда да жылқыны мініс ретінде пайдалану кездеспейді емес, бұл тұста, түркі халықтары әлемде алғаш рет жылқы жануарын қолға үйретіп, оны мініс құралы ретінде бірінші рет пайдаланғандығы және оны көп өсіргендігіне байланысты болып отыр. Бір ғана мысал, тарихқа көз жіберсек, Аттила Римге 200 мың әскермен аттанған, демек, соншама қашықтыққа жету үшін қосын аттары мен азық-түлік жылқыларының есебін қосқанда, шамамен миллион басқа жуықтайды. Бұл тек бір ғана жорық үшін тағайындалған әскер мен дайындалған жылқы. Ол кезеңдерде Еуропада, кейіннен басқа да әлем халықтарында бұндай атты әскер қуаты қамтамасыз етілмеген еді. Сонымен қатар, атқа отыруға жетік машықтану кеңістікті тез игерудің құралына айналды, сондықтан да түркі халықтары тарихта бірнеше рет империялар құруға мүмкіндік алды деп айтуға толық негіз бар. Бұл жылқышылдық болмыс, кейіннен, қазақ хандығында да жалғасын тапты.*

Ал көне түркілік немесе оғыз-қыпшақтық дәуірде де ұлан ғайыр кең далаға ие болу үшін жергілікті мемлекеттік басқару жүйелерінің мығымдылығы аса қажет болғандығы түсінікті. «Қаһан» басқаратын түркілік бірлестіктер, біздіңше, жергілікті жерлер бойынша да, «хандар» болып белгіленген деп айта аламыз. Олар бір орталықтан басқарылатын белгілі бір аймақты және бір шаһардың билеушілері болған сыңайлы. «Қорқыт ата кітабындағы» жырдағы оқиғаларға үңілсек, жергілікті басқару жүйесінің үлгілерін таба аламыз.

«Қорқыт мұраларындағы саяси мәселелер, сол дәуірдегі өз қоғамының саяси жүйесін, сыртқы елдермен халықаралық қатынастарды, елдің ішкі саяси тұрақтылығы мен әлеуметтік құрылымды сипаттайтын, демографиялық саясатты және күрделі саяси ахуалдарды шешудің өзіндік үлгісін бере алатын тарихи мұра. «Қорқыт ата кітабындағы» жырлардың мазмұнына ортақ нәрсе – түркі қоғамындағы саяси құрылым туралы болып келеді. Бұл құрылым жоғарыдан төмен қарай қатаң орналастырылған иерархияға бағынды. Саяси элиталардан бастап, төменгі таптарға дейінгі құрылған өзіндік әлеуметтік кеңістік жүйесі әкімшілік-басқарушылық ыңғаймен оның жырларының өн бойына сіңірілген»,-деп пайымдалған пікірлерді[6,79б.] негізгі алсақ, біз ондағы жергілікті басқару жүйесі туралы мәселелерді саралай аламыз.

   Жыр оқиғаларында «Хандардың ханы», бәрінің билеушісі «Байындыр хан» болса, жергілікті мемлекеттік басқару ісіне бұнда «хандар» мен «бектер» деп аталатын әлеуметтік мәртебелі адамдар қатынасатындығы туралы ой ниеттері бар. Бірақ бұл хандар мен бектер, Хандардың ханына, яғни, бір орталықтан басқарылатын мемлекеттік жүйеге бағынады деген сөз. Себебі, тұтас оғыз-қыпшақ ұлысында, «Хандар» көп, демек, олар осы атауды титул ретінде бекіткен тәрізді, қазіргіше айтсақ, ол шамамен облыс әкімдеріне жуықтайтын сияқты, сонымен қатар, ол екінші бір қырынан ақсүйектер, демек, «саяси элита» деген де мағынаны береді: Дірсехан, Бұқаш хан, Қазан бек, Қам Бура-Бек, Игенек-бек т.б. Осы тұста, мүмкін, қазіргі жергілікті басқарумен салыстырсақ, «Хандар» облыстық, «Бектер» аудандық әкімдер тірізді болған болуы да ықтимал деп болжамдай аламыз.

Оғыз қыпшақ ұлысының бір орталыққа бағынған 24 аймаққа бөлінгендігі, оларды билейтін бектер мен хандардың үнемі жиналып, кеңес құратындығы келтірілген: «Байындыр хан: Жиырма төрт тудың бегі жиналсын,-деп бұйырды. Әуелі Темір қақпалы Дербентке бек болған, сүңгі найза ұшымен ерлерді түйреген, қас жауына жеткенде, кімсін деп сұрамаған Қиян Селжікұлы Дели Дундар сенімен бірге барсын. Содан соң айғыр көз сұңғақ ат жүздірген елу жеті қаланың кілтін алған Қожаұлы Дүлен Еврен де бірге барсын... Сонымен Байындыр хан жиырма төрт қаһарман тудың бегін Игенекке жолдастыққа қосып берді»[7,99б.].

Алтын орда мемлекеті де аумағы үлкен мемлекет болғандықтан, оны жеке аудандарға бөліп, әрқайсысын жеке басқаратын ұлыстарға бөлу тарихи шындықтың және ел басқару жүйесінің заңды талаптары еді. Сондықтан да, Жошы, Үгедей, Шағатай, Төле ұлыстары қалыптасып, олардың өздеріне тән билеу аймақтары белгіленген еді[8,126б.]. Олардың тайпа басшыларында «[әмір](http://kk.wikipedia.org/wiki/%D3%98%D0%BC%D1%96%D1%80)», «[бек](http://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%BA)», «[би](http://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8)», «[бай](http://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%B9)» деген атаулар кеңінен тарады. Олар көшпелі және отырықшы бұқара «қараша» деп аталған халыққа билік жүргізді. Бұлар да, жоғарыда айтылғандай, жергілікті басқарушы болса да, жауынгерлік-әскери өнерді меңгеруі тиіс болатын. Оларда, әрине, әскери саясаттағы онбасы, жүзбасы, мыңбасы, түменбасы деген иерархиялар сақталған, бірақ бұндай әскербасылар көп жағдайда саяси билікке араласуы міндетті емес болды. Тек әйгілілері әрбір ірі-ірі жорықтар сайын басқолбасшы болып тағайындалды.

Қазақстан жеріндегі Түркі халықтарының саяси дамуының табиғи тарихи процесін ХІІІ ғасырдағы Шыңғыс хан билігі әрі қарай дамытты. 1206 жылы моңғолдың заңдар жинағы-атақты «Шыңғыс ханның Яссасы» қабылданды. Сол заңдар жаулап алған елдердің барлығына қолданылып, олардың саяси, экономикалық және әлеуметтік қатынастарын реттейтін болды. «Ясса» бойынша басыбайлылық қатаң тәртіп орнатылды. Әскери тәртіпті бұзушылық, құқықтық тәртіптен сәл ғана ауытқып, жаза басқандарға дереу өлім жазасы қолданылды.

Қорыта айтқанда, арғықазақ қоғамындағы ел билеу жүйесінің тарихнамасының төлтумалылығы мынадай ерекшеліктермен айқындалды:

1.Ел басқару жүйесі тек белгілі заңдармен жүргізілген жоқ, ол діни сенімдер, мифология, одан туыдайтын салт-дәстүрлер мен әдет-ғұрыптар бойынша тиянақталып, халықтың наным-сенімдеріне, ырым-тиымдарына да негізделді. Сондықтан да, тұран тайпалары мен кейінгі түркі халықтары мемлекеттік жүйенің тәртіптерін ресми емес заңдар бойынша өздері ерікті түрде сақтауға ұмтылып отырды. Олд сәйкесінше, ішкі ел бірлігін нығайтып, өз кезегінде, тарихта алып мемлекеттер құруына алып келді.

2. Ел басқару ісінде, белгілі жауынгерлік рух болды. Ол басты идеал ретірде, ел билеушілерден бастап, батырларды қамтыды, тіпті, әрбір түркі азматы ерлік көрсетуге бағдарланған болды. Сондықтан да, батырлық, ерлік, намыс сынды құндылықтар сол қоғамда үстемдік етті.

3. Тұран мен түркі халықтарының ел басқару жүйесінде кейбір еуропоцентристік көзқарастар бағлағандай, тек қана жауыздық, әділетсіздік, өктемдік, қаталдық қана орнаған жоқ, өзіндік бір игіліктілік пен адамгершілік қағидаттар үстемдік етті. Олар басып алған жерлеріне де барынша төзімділікпен қарады.

4.Олардың материалдық тұрмыс жағдайын, көшпелілік пен өзіндік темір, қола т.б. өнеркәсіптері белгілі деңгейде саяси сипат алып қана қойған жоқ, сол халықтың болмысы мен өміршеңдігінің алғышартына айналды. Сондықтан да, ел басқару ісінде ол өзіндік маңызды буын болып шықты. Мысалы, қару соғатын ұсталық өнер де қасиетті саналды.

5.Тым көне Тұрандықтар, одан кейінгі сақтар мен ғұндар, одан кейінгі оғыз-қыпшақ ұлысы, Шыңғыс хан заманы т.б. ел басқрау жүйесінде белгілі бір сабақтастық болды. Бір ғана мысал, б.э.б. 1000 жылдықтарда қалыптасқан ғұндарда да 24 аймақтық билік болса, 9-12 ғасырлардағы оғыз-қыпшық ұлысында да 24 бөлікке бөлінген бір орталықтан басқрау жүйесі сақталды.